Ruling on admissibility of the Amendments of the Minister to Clauses 38—56 of the Bill.

Mr. Speaker: Before we take up Clause 38 I have to give my Ruling on the point of order raised by the Leader of the Opposition the other day about the non-admissibility of amendments tabled by the hon. Minister for Revenue making radical changes in the principle of the Bill as a result of those amendments. As I have understood, the main contentions of the hon. Leader of the Opposition are the following:—

Clauses 38 to 56 as reported by the Select Committee are now sought to be recast by the Minister and the necessary amendments have been tabled. These clauses relate to the vesting of the land in the tenants on the appointed day. But the Minister by her amendment has sought to invest the land in the Government after causing a declaration to that effect being made in the Gazette. That has changed the principle of the Bill. So, either clauses 38 to 56 will have to be referred back to a Select Committee to be reported back within 3 or 4 days or some time must be allowed for a general discussion of those clauses. That is the point of order raised by him. Of course, the main point for consideration is whether there has been any change in the principle of the Bill as contemplated in clauses 38 to 56 and if there has been any such change in principle whether a reference back to the Select Committee or a general discussion is called for under the Rules and whether that will be a proper remedy to the change of principle sought to be introduced, which according to the Leader of the Opposition, is introduced by the hon. Minister.

Having gone into the Rules of Business in the Assembly, I find that there is no rule which permits a reference back to the Select Committee of a Bill which has been reported by the Select Committee. If the principle of the Bill has been changed, the proper remedy is to throw out the Bill or get it withdrawn and ask the Minister to bring in another Bill.

Shri. K. K. Viswanathan: The principle of the entire Bill is not changed.

Mr. Speaker: Part by part consideration of the Bill and reference of those parts to the Select Committee is not envisaged in the Rules. So, even if it is contended and admitted that there has been a change in principle the proper remedy is not to refer back the clauses to the Select Committee or allow a general discussion, because a general discussion is not going to bring out any result whatsoever. Amendments can be moved and discussed upon. What is it that is sought to be gained by a general discussion? Nothing can possibly be served by a general discussion or a reference back to the Select Committee.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

F 33671

The next point I would like to consider is whether there has really been any change in principle by the amendments moved by the hon. Minister. Of-course, the principle is capable of different interpretations. It can be interpreted to mean ever so many things and can be interpreted in quite different senses. One member may understand the principle of the Bill to be something and another member may understand the principle of the Bill to be entirely something different. Mr. Raghava Menon may understand the principle of the Bill to be something and Mr. Viswanathan may understand the principle of the Bill to be something else. So, one finds it extremely difficult to decide precisely and pointedly what exactly is the principle of the Bill. But so far as my knowledge goes and my conclusions work out from the general discussion that took place here and other connected circumstances what I understand is that by this chapter the main principle is to vest the land with the peasants. The *modus operandi* of vesting the land with the tenants was one thing in the original Bill and the *modus operandi* of vesting the land in the peasants is quite different if the amendments tabled by the Minister were to be accepted. In the course of her remarks on the point of order raised by the Leader of the Opposition the other day the hon. Minister said that these changes have been made as a result of an attempt to overcome certain constitutional difficulties. The Constitution prevents the vesting of lands with the peasants and so just to overcome that constitutional difficulty a different *modus operandi* has been chosen. When we were discussing the different sections of the Bill and draft clauses, this constitutional difficulty was detected. I was just examining the different amendments of the Minister and I have come to the conclusion that fundamentally the principle of the Bill to vest the land with the peasants has not been changed. The only thing is that the *modus operandi* has been changed. So to contend that as a result of the *modus operandi* being changed, the motion that the whole Bill must be referred back to a Select Committee does not carry conviction.

More over precedents have been looked into by me and I find that ever so many amendments have been tabled in respect of other Bills practically on the floor of this very House contrary to the spirit of the Section and they have been discussed. For example, in the Education Bill the principle embodied was that the Government must pay the teachers through the Headmaster. But ever so many amendments were moved to the effect that it must be paid through the Manager. If that can be done I fail to see why it cannot be done in this case also. That was a different principle. Similarly with regard to this Bill also there was a particular section saying that the right of the Kanamdar and the Kudiyan are heritable and alienable. Amendments were moved to the effect that it must not be made heritable and alienable. It was cutting at the root of the Bill. But nobody said that it should not be allowed because it changed the principle of the Bill. So, precedents also being taken into account, I find that there is no substance in the contention that these clauses should

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Speaker]

be referred to a Select Committee or a general discussion allowed. I am very sorry I am unable to accept the contention of the Hon. the Leader of the Opposition. Therefore, I rule that amendments to clauses 38 to 56 can be moved and discussed, and voted upon.

Shri M. Narayana Kurup : Of course, the *modus operandi* is changed—that is what the Speaker said ; but the discusssion of the entire Bill went on the assumption that this would come not under Art. 31 of the Constitution but under Art. 31A. Now, if the provisions came under Art. 31 A, then irrespective of the fact whether any consideration is provided, whether the rights of the land owner or any other person in the property is extinguished, if the ownership does not vest in Government, the question of compensation does not arise ; that is Art. 31 A. Now that is sought to be converted into one under Art. 31 by this amendment. Neither the ownership nor the proprietorship vests in Government. Therefore the provision in respect of compensation would be one under Art. 31 and not the provision under Art. 31 A. This principle was not considered when the Bill was originally discussed. That was specifically pointed out, and, of course, according to the changes made in the Constitution by inclusion of jenmom right in the estate, this would entirely come under that. That was the assumption under which we proceeded. Now the entire basis of the question of consideration is changed. Therefore, that is a very fundamental change with respect to that. It is a fundamental change with respect to *modus operandi* and vesting of lands in the peasants.

Then again, a change in the *modus operandi* has effected a change in the quantum of compensation awardable to the owners of lands. That question can be discussed at the time amendments are moved.

Shri T. A. Thomman: Sir, before amendments are moved, since there has been a total change in the Section because of certain constitutional difficulties, I would wish that the Minister will speak at length on that matter and make us understand fully what are those constitutional difficulties. The Minister said the other day that there are constitutional difficulties and that was the reason why this change has been made. The House will remember the Advocate General supporting all these provisions, the other day. Now that there has been a change, I would wish that the Minister will speak on these clauses, even before we begin discussion on them, so that we can understand the full implications as to why the Minister had to change the clauses, I think she is, in duty, bound to do that because there has been a total change of the Select Committee report; she said in one sentence that there are constitutional difficulties, but the Advocate General, the other day, wanted to support these provisions saying that they are perfectly constitutional.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri M. Narayana Kurup: This will amount to greater interference by courts.

CLAUSE 38.

Mr. Speaker : Now, the hon. Minister can move her amendment No. 1 in Consolidated List No. 2—I mean that particular portion relating to Clause 38.

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move the portion of my amendment (No. 18 in the supplement No. 1 to consolidated list of amendment) relating to Clause No. 38. It is this:

For Clause 38 the following heading and clause shall be substituted, namely:-

"38. Vesting in Government of Landlords' rights in lands held by protected tenants.—

(1) On the appointed day to be notified by the Government in the Gazette, all rights, title and interests of the landowner and the intermediary, if any, over lands held by protected tenants shall vest in the Government free from all encumbrances created by the land owner and the intermediary, subsisting thereon on the said day.

(2) Within six months from the date notified under sub-section (1) every person, who has any manner of interest in any land situate within the State shall file a statement before the Land Tribunal showing.—

(a) the village, survey number, extent, and such other particluars as may be prescribed in respect of the land;

(b) the nature of his interest in the land;

(c) the name and address of every other person interested in the land and the nature of his interest so far as they are known to him, and

(d) the particulars of all voluntary transfers of lands effected by him after 18th December 1957."

Mr. Speaker : Now, we have got a new list—Consolidated List No. 2. Your amendment No. 18 in Supplement No. 1 to the Consolidated List is now put as Amendment No. 1 in the new list. In the new list we have also mentioned at the top "Wherever in this list reference is made to Amendment No. 18 in supplement list No. 1, it may be taken as reference to Amendment No. 1 in this list".

Is the Minister moving Amendment No. 800 in the first Consolidated List?

Smt. K. R. Gouri: I am not moving it.

Shri Joseph Chazhikatt: Sir, I want to move my amendment No. 785.

Mr. Speaker : Your amendment says:

"In clause 38 'protected tenant' should be included in clause 2 definitions".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Speaker]

An amendment must be concrete and intelligible. Here, it is only in the nature of a direction or recommendation or observation. What should be the definition of 'protected tenant' has not been stated in the amendment. So, the amendment is out of order.

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move:

(No. 4 in Consolidated List No. 2.) In clause 38, after sub-clause (4), the following sub-clause shall be added, namely:—

"(5) The provisions of this section and sections 39 to 54 (both inclusive) shall not apply to a tenant holding under a small holder as defined in section 15".

(No. 7 in C.L. 2.) In clause 38 (Amendment No. 18 in Supplement No. 1) add the following as sub-clause (1) and renumber the existing sub-clause (1) as sub-clause (2):—

"(1) For the purposes of this section and section 42 the expression "protected tenant" with reference to a holding means a cultivating tenant from whom no part of the holding is liable to be resumed."

(No. 11 in C. L. 2) In clause 38 (Amendment No. 18 in Supplement No. 1) omit sub-clause (2).

Shri K. K. Viswanathan: Sir, I move:

(No. 787) In clause 38, delete sub-clause (1) and re-number other sub-clauses.

Shri K. Moideenkutty Haji: Sir, I move:

(No. 789) In clause 38, sub-clause (1), add 'and whose non-agricultural annual income does not exceed Rs.3,000' after the word 'holding of such tenant.'

Shri M. Umesh Rao: Sir, I move:

(No. 790) In clause 38, sub-section (2), after 'On the appointed day.....intermediaries if any', substitute for the words 'free from all encumbrances created by the landowner and the intermediaries subsisting thereon', the words

"subject only to a proportionate share of the encumbrances created by the landowner and the intermediaries subsisting thereon".

Shri E. P. Poulose: Sir, I move:

(No. 791) In clause 38, sub-clause (2) after the words 'and the intermediaries if any', delete the words 'free from all encumbrances created by the landowner and the intermediaries subsisting thereon on the said day",

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri R. Raghava Menon : I move:

(No. 792) In clause 38(2) after the words 'of the next succeeding sections' delete the words 'be deemed to have purchased' and substitute the words 'shall have the option to notify his intention to the Land Tribunal to purchase'.

Shri K. K. Viswanathan : Sir, I move:

(No. 793) In clause 38(2), omit the word 'protected' wherever occurring and add the following as proviso:—

"Provided that a tenant who holds land under a small holder, shall not be deemed to have purchased such land in his holding that is liable to be resumed under section 15".

Shri R. Raghava Menon: I move also:

(No. 794) In clause 38(2), add at the end the following:—

"Provided that the protected tenant shall be liable to pay rent till the payment of either the first instalment or lump payment of compensation due to the landlord".

Shri C. A. Mathew: Sir, I move:

(No. 796) In clause 38, sub-clause (3), substitute 'three months' for 'six months'.

Shri E. P. Poulose: : Sir, I move:

(No. 798) Delete sub-clauses (a) to (d) of clause 38(3).

(No. 801) In clause 38(4) after the words '. . . .deemed to have been purchased' delete the words 'free from all encumbrances created . . . . . if any subsisting thereon'.

Shri R. Raghava Menon : I move:

(No. 799.) In clause 38(3), delete sub-clause (d).

(No. 802) In clause 38(4) after the words 'cultivating tenant of that holding', delete the words 'shall also be deemed to have purchased' and substitute 'shall have the option to notify his intention to the Land Tribunal to purchase'.

(No. 803) In clause 38(4) Explanation, after the words 'portion of a holding is allowed', delete the words 'the tenant shall be deemed to have purchased' and substitute the words 'the tenant shall have the option to notify his intention to the Land Tribunal to purchase'.

Shri E. P. Poulose: Sir, I move:

(No. 2 in consolidated list 2) In clause 38 substitute sub-clause (1) as clause 38.

(No. 3 in C. L. 2) In clause 38 delete sub-clause (2) and add sub-clause (2) to clause 38 as clause 38-A.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri E. P. Poulose]

(No. 10 in C. L. 2) In clause 38 (Amendment No. 18 Supplement No. 1) sub-clause (1), delete the words "free from all encumbrances created by the landowner and the intermediary subsisting thereon on the said day."

Shri K. Hassan Gani : Sir, I move:

(No. 5 in C.L. 2) In Amendment No. 18 of Supplement No. 1 of Consolidated list, add the following after 38(1):

"Provided that nothing in this clause shall prevent the landowner or the intermediary, if any, from realising the rent payable to him till the certificate of purchase is issued to the tenant by the Land Board under section 47."

Shri R. Raghava Menon : Sir, I move:

(No. 6 in C.L. 2) Amendment to amendment No. 18 of first supplement to the consolidated list.

Add the following at the end of clause 38(1):

" Provided that the Government shall be liable to pay rent to the landlord till compensation is paid to him under section 53"

or

" Provided that nothing in this clause shall prevent the landlord from realising the rent payable to him, till the certificate of purchase of the Land concerned is issued to the tenant by the Land Board under clause 47".

Shri K. K. Viswanathan: Sir, I move :

(No. 8 in C.L. 2) In clause 38(1) (Amendment No. 18 in Supplement list No. 1) in line 3 after the word "landowner" insert the words "other than a small holder" and in line 4 substitute the word "cultivating" for the word "protected".

(No. 9 in C. L. 2) In clause 38(1) (Amendment No. 18 in Supplementary list No. 1) substitute the words "on the first day of November 1959" for the words "on the appointed day to be notified by the Government in the Gazette".

I move:

(No. 12 in C.L. 2) In clause 38 (Amendment No. 18 in Supplement No. 1) delete sub-clause (2).

(No. 16 in C. L. 2) In clause 38 (2) (Amendment No. 18 in Supplementary list No. 1) substitute the words "within three months" for the words "within six months".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri C. A. Mathew: I am not moving my amendment No. 13 (in C. L. 2) as I have already moved amendment No. 796 to the same effect.

Mr. Speaker: It is better that you move the amendment in Consolidated List No. 2, as it will be more apt in the event you want to press it.

Shri C. A. Mathew: Then I will move it, Sir. This is the amendment:

(No. 13 in C.L. 2) In clause 38 (Amendment No. 18 in Supplement List No. 1) sub-clause (2) substitute "six months" by "three months".

I am also moving my amendment No. 14:

(No. 14 in C. L. 2) In clause 38 (Amendment No. 18 List No. 1) delete sub-clause (2) (b), (c) and (d).

Shri T. A. Thommen: Sir, I move:

(No. 15 in C. L. 2) In clause 38 (Amendment No. 18 in Supplement No. (1) in sub-clause (2) add "held by a protected tenant" after "land" in line 3.

Mr. Speaker: So, the main amendment is by the hon. Minister. She can now speak.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ക്ലാസ് 38-നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒറിജിനൽ ബില്ലിലും, സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടുചെയ്തിട്ടുള്ളതിലും തമ്മിൽ പ്രധാനമായിട്ടുള്ള വ്യത്യാസം: ഗവണ്മെന്റ് നോട്ടിഫൈ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞതിനുശേഷം, ടെനന്റിന്റെ കൈവശമുള്ള ഭൂമിയെല്ലാം അവരിൽത്തന്നെ വെസ്റ്റ് ചെയ്യുമെന്നുണ്ടായിരുന്നതു് ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റിൽ വെസ്റ്റ് ചെയ്യുമെന്നാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അതുപോലെ, ലാൻഡു് അസൈൻമെന്റിനു വേണ്ടി എല്ലാവരും അപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്, ഇതിൽ കിട്ടാൻ അർഹതയുള്ളവർമാത്രം അപേക്ഷിച്ചാൽ മതിയെന്ന വ്യത്യാസപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. പ്രൊട്ടക്റ്റഡ് ടെനന്റിന്റെ നിർവ്വചനത്തിലും ഭേദഗതി വരുത്തിയിട്ടുണ്ടു്. ഇത്രയുമാണു് പ്രധാന വ്യത്യാസം. ഇതിനെസംബന്ധിച്ചുള്ള procedure-ൽ വ്യത്യാസവും കാണും.

ശ്രീ. മാലേത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള: സർ, 38-ാംവകുപ്പിൽ ഒറിജിനൽ ബില്ലിലെ 40-ാംവകുപ്പനുസരിച്ചു് ഇങ്ങനെയാണു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്:

"Every permanent tenant shall subject to the provisions of the next succeeding....."

ഇതു മാറ്റി ഇപ്പോൾ പ്രൊട്ടക്റ്റഡ് ടെനന്റിനു് പ്രത്യേകം നിർവ്വചനം നൽകുകയാണു്. ഇതിനെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്, കർഷകർക്കും കുടിയാന്മാർക്കും പർച്ചൈസു് റൈറ്റു കൊടുക്കുന്ന തത്വം ഒരു തത്വം എന്ന നിലയിൽ ശരിയല്ലെന്നാണു്. വളരെക്കാലമായി കുടിയാന്മാർ ഭൂമി വിട്ടുകൊടുത്തിട്ടു് പേരിനുമാത്രം ഭൂവുടമകളായി കഴിയുന്നവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതു് ഉപദ്രവകരമായിത്തീരുന്ന ഒരു വകുപ്പാണു്. ഇതു ഗവണ്മെന്റു് ഇങ്ങനെ കുടിയാന്മാർക്കു പർച്ചൈസുറൈറ്റു കൊടുക്കുന്നതിനു് ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നു എന്നു പറയുന്നതിനു പ്രധാനമായി ഒരു ഉദ്ദേശമുണ്ടു്. വെറും പ്രചരണത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു വിദ്യയാണിതു്. ഇതുപോലൊരു നിയമം ഇതിനുമുൻപു് ഈ സംസ്ഥാനത്തോ മറ്റു സംസ്ഥാനങ്ങളിലോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. മാലേത്തു ഗോപിനാഥപിള്ള]

കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ല; ഇങ്ങനെയൊരു ട്രഷറിയമപരിഷ്ക്കാരം കേരളത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായിട്ടാണു ഞങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്; ഇതിൽ കൂടിയും നാക്കു് അവരുടെ കൈവശവസ്തുക്കളിൽ ജന്മാവകാശം കൊടുത്തിരിക്കുകയാണു് എന്നും മറ്റും പ്രചരണത്തിനുവേണ്ടി മാത്രമാണു് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതെന്നാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. ആദ്യം കൂടിയാന്റെ കയ്യിൽ വെസ്റ്റുചെയ്യുമെന്നു പറഞ്ഞ ട്രഷറി, ഇപ്പോൾ ഭേദഗതിയനുസരിച്ചു് ഗവണ്മെന്റിന്റെ കയ്യിൽ വെസ്റ്റുചെയ്യുമെന്നു പറയുന്നു. ഫിക്സിറ്റി ആഫ് ടെനുവറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മലബാറിൽ 1119-ൽതന്നെ ഫിക്സിറ്റി കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. കൊച്ചിയിലും ഭേവസ്ഥാവസ്തുക്കളെ സംബന്ധിച്ചു ഫിക്സിറ്റി കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. തിരുവിതാംകൂറിൽ മാത്രമാണു് പുതുതായി ഇതിന്റെ ഗുണം ലഭിക്കുന്നതു്. അതു് ഒരു പുതിയ ആശയമായി അവതരിപ്പിച്ചു പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. 38 (1)നകത്തു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്:

"On the appointed day to be notified by the Government in the Gazette all rights, title and interests of the landowner and the intermediary, if any, over lands held by protected tenants shall vest in the Government free from all encumbrances created by the landowner and the intermediary, subsisting thereon on the said day."

എന്നാണു്. എൻകംബ്രൻസസ് ഒന്നുംതന്നെ ഇല്ലാത്ത കൂടിയാനു് ആരോടെങ്കിലും പണംവാങ്ങണമെങ്കിൽ അതു സാധിക്കാത്ത ഒരു പരിതഃസ്ഥിതിയാണു ഇതുമൂലം വരുന്നതു്. വളരെക്കാലമായിട്ടു് ഈ പ്രദേശത്തെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ട്രഷറി മാത്രമായിരുന്നു, ഏതെങ്കിലും പണം ഇടപാടിൽ പണയപ്പെടുത്താനുണ്ടായിരുന്നതു്. എല്ലാ ആളുകളും വസ്തു അല്പസ്വല്പം പണയപ്പെടുത്തിയാണു കാര്യങ്ങളും സാധിച്ചിരുന്നതു്. അൻപതു ശ്രുപവരെ വേണമെങ്കിലും വസ്തു പണയപ്പെടുത്തേണ്ട അവസരം ഉണ്ടാകും. ഇന്നത്തെ നിലയിൽ ട്രഷറിയിൽ ബാദ്ധ്യതയില്ലാത്തവർ അധികം കാണുകയില്ല. ഇടത്തരക്കാരായ ട്രവുടമകളും എല്ലാംതന്നെ, ജന്മികളെന്നു തെറ്റിദ്ധരിപ്പിച്ചു പറയപ്പെടുന്ന എല്ലാ ചെറുകിട ട്രവുടമകളും തങ്ങളുടെ ട്രഷറി ഓരോ ആവശ്യത്തിനു് പലക്കും ബാദ്ധ്യതപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. ഇനി അങ്ങോട്ടുള്ള ചില ക്ലാസ്സുകളിൽ കൂടിയാൻ ജന്മിക്കു പണംകൊടുക്കാൻ വ്യവസ്ഥചെയ്യുന്നുണ്ടു്. അങ്ങനെ കൊടുക്കാൻ വ്യവസ്ഥചെയ്യുന്ന സംഖ്യ, ഈ ട്രഷറിയുടെ ഇന്നത്തെ മാർക്കറ്റുവിലയുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത രീതിയിലാണു വ്യവസ്ഥചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ, പെസൻറ്സ് ഡേ പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതു് തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമെങ്കിലും വലിയ ഒരു രാഷ്ട്രീയ കൊലപാതകമായിരിക്കുമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുപോലെതന്നെ ആളുകളെ തേജോവധം ചെയ്യുകയായിരിക്കും അതു്. ഇതിനെ തത്വത്തിൽ ഞാൻ എതിർക്കുകയല്ല; ഇതിനകത്തു് ഇനിയും വരുന്ന വകുപ്പുകളും, ജന്മികളുടെ വൈഷമ്യങ്ങളെയോ, അസൗകര്യങ്ങളെയോ ഒന്നുംതന്നെ കണക്കിലെടുക്കാതെ, തിരുവിതാംകൂറിൽ ഇങ്ങനെയൊരു പെസൻറ്സ് ഡേ പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല.

സർ, ഇങ്ങനെയുള്ള സ്റ്റേറ്റുമെൻറ് സാധാരണ നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലെ പാവപ്പെട്ടവരായ ആളുകളെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അറിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നുവരും. ഇത്തരം നിയമങ്ങളും ഉണ്ടായാൽ ഒന്നും, രണ്ടും വർഷം കഴിഞ്ഞിട്ടായിരിക്കും സാധാരണ ആളുകളും, സ്വന്തം വസ്തുക്കളും വല്ലവരുടേയും കൈവശം ചെന്നുചേർന്നു എന്നറിയുമ്പോളും മാത്രമായിരിക്കും കാര്യം മനസ്സിലാക്കുന്നതു്. ഇതിൽ ആറുമാസം എന്നുള്ളതു് ഒരുവർഷം എന്നു മാറ്റണം. ഞാൻ ഇതിനു് ഭേദഗതികളും ഒന്നും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ലെങ്കിലും ഈ വകുപ്പു് അപ്പാടെ മാറ്റി കൂടുതൽ സ്വീകാര്യമായ ഒരു വകുപ്പു് ചേർക്കണമെന്നുദ്ദേശിച്ചാണു് ഇതു പറയു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ന്നത്". ഇതുസംബന്ധിച്ച് കൂടുതലായിട്ട് ഒന്നും പറയാനില്ല. ഇതിന്റെ തത്വത്തെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കേന്ദ്രഗവണ്മെന്റും, മറ്റുസംസ്ഥാനങ്ങളും അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നുള്ള ഒരേ ഒരു കാരണത്തിന്റെ പേരിൽ, ഒരു പ്രത്യേക ഭേദഗതിയുള്ള നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കാര്യം മനസ്സിലാക്കാതെ, ഇവിടത്തെ കർഷകരുടെ അവസ്ഥ മനസ്സിലാക്കാതെ ഇങ്ങനെ ഒരു പെസെന്റ്സ് ഡേ പ്രഖ്യാപിക്കേണ്ട കാര്യമില്ലെന്നു മൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണു".

ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടി ഹാജി : സർ, എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു"; ഈ നാട്ടിൽ പ്രൊട്ടക്റ്റഡ് ടെനന്റ്സ് എന്ന പേരിൽ, ഒരു വൻപിച്ച വിഭാഗം മുതലാളിമാർ സാധുക്കളായി കാണുന്നുണ്ടെന്നും അവർക്ക ഈ വകുപ്പിന്റെ ഗുണം നൽകാൻ പാടില്ലെന്നുമാണു". അതിനെ തടയാനാണു" ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതു". സർ, കാർഷികവരുമാനം അല്ലാത്ത വിധത്തിൽ വാർഷികവരുമാനമായി മൂവായിരത്തിൽ കൂടുതൽ ശുപാ കിട്ടുന്നവരെ പ്രൊട്ടക്റ്റഡ് ടെനന്റിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തരുതെന്നാണു" എന്റെ ഭേദഗതി.

സർ, ഈ നാട്ടിൽ ആദ്യം ജന്മികളും അതുകൾ അർഹതയില്ലാത്ത കുറെ ആളുകളും ഉണ്ടായിരുന്നു. അവർ ഇടത്തരക്കാരായ ജന്മികളിൽനിന്നും അല്പാല്പം സ്ഥലം വാങ്ങി അങ്ങനെ കൂടിയായ്മ ചമയുകയാണു". അത്തരം കുറെ അധികം ആളുകളും ഇപ്പോഴും ഇവിടെയുണ്ടു". അവരാണെങ്കിൽ വ്യാവസായികമായി വൻപിച്ച തോതിൽ മുൻപന്തിയിൽ നിൽക്കുന്നവരാണു", എന്നവസ്തുത നമ്മൾക്കറിയാം. മലബാറിനെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്റെ അനുഭവം പറയുകയാണെങ്കിൽ, ജന്മിമാരെന്നു പറയുന്നവരിൽ കുറെ സാധു ജന്മികളും, മിച്ചവാരത്തിനും, പാട്ടത്തിനുംവേണ്ടി അവസരംകാത്തു് പഞ്ചപുച്ഛവുമടക്കി ധനാഢ്യന്മാരായ കുടിയാന്മാരുടെ വീട്ടിൽ കാവൽകിടക്കുന്നതു കാണാം. കേരളത്തിൽ പൊതുവിലും മലബാർഭാഗത്തു പ്രത്യേകവും ഇത്തരം നായർ തറവാട്ടുകളും, നമ്പൂതിരി ഇല്ലങ്ങളും വസ്തുക്കളുടെ ജന്മികളാണെങ്കിലും വയറുപോടിനു വേണ്ടി, സ്വന്തം സ്ഥലം മറ്റുള്ളവർക്ക് ചാത്തിയും പണയമായും കൊടുത്തു പാട്ടത്തിനോ മിച്ചവാരത്തിനോ കാത്തുകിടക്കുന്ന ഒരു പരിവിനുണ്ടു". ഏതായാലും പ്രൊട്ടക്റ്റഡ് ടെനന്റ് എന്നപദത്തിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ ഇങ്ങനെ പട്ടിണികിടക്കുന്ന ജന്മിമാരെ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്നാണു ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോടു ചോദിക്കുന്നതു". നമ്മുടെ നാട്ടിൽ പട്ടിണി കിടക്കുന്ന ജന്മിമാരും, കുബേരന്മാരായ കുടിയാന്മാരും ഉണ്ടെന്നുള്ള വസ്തുത നാം വിസ്മരിക്കരുതു". ഈയൊരു പ്രത്യേക അവസ്ഥയാണു" മലബാറിലുള്ളതു". 15-ാം വകുപ്പു" ഇവിടെ പാസാക്കിയിട്ടില്ല. 15-ാംവകുപ്പു പാസാക്കിയാൽ, ശ്രീ. പി. എം. കുഞ്ഞിരാമൻനമ്പ്യാർ കഴിഞ്ഞദിവസം പറഞ്ഞതുപോലെ വടക്കേമലബാറിലെ ഭാഗിക്കപ്പെടാത്ത വളരെയേറെ നായർ തറവാട്ടുകളിലും, മുസ്ലിംകുടുംബങ്ങളിലും ഉള്ള ആളുകൾ തെരുവുതെണ്ടികളായിത്തീരുകയേ നിവൃത്തിയുള്ളൂ. അവരുടെ സാധുക്കളായ സ്ത്രീകൾ മറ്റു ജോലിയൊന്നും ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത സ്ത്രീകൾ ഇങ്ങനെ അല്പമാത്രമായുള്ള ഭൂമിയിൽനിന്നും കിട്ടുന്ന ആദായംകൊണ്ടുമാത്രം ജീവിക്കുന്നവർ ഇനി എന്തു ചെയ്യുമെന്നറിയാൻ നിവൃത്തിയില്ല. മുപ്പതു നാല്പതു അംഗങ്ങൾ ഉള്ള അത്തരം കുടുംബങ്ങളിലെ അവസ്ഥ ഏറ്റവും ശോചനീയമായിരിക്കും. ഇങ്ങനെയുള്ള സാധുജന്മിമാർക്കുകൂടി പ്രൊട്ടക്റ്റഡ് ടെനന്റിന്റെ സംരക്ഷണം നൽകുന്നില്ലെങ്കിൽ ഈ നിയമം അവരെസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ അനീതിപരമായിരിക്കും. അവരുടെ സാധുക്കളായ സ്ത്രീകളും ജീവിതമാർഗ്ഗമില്ലാതെ ഒരിതം അനുഭവിക്കേണ്ടിവരും. സർ, എന്റെ ഭേദഗതികൊണ്ടു് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു": കൃഷിവൃത്തിയിൽ നിന്നല്ലാതെ, പ്രതിവർഷം മൂവായിരത്തിൽ പരം ശുപാ വരുമാനമുള്ള കുടിയാനവന്മാരെ പ്രൊട്ടക്റ്റഡ് ടെനന്റിന്റെ പരിധിയിൽപ്പെടുത്തരുതെന്നാണു". സ്വന്തമായി കൃഷിനടത്താതെ കാര്യസ്ഥന്മാരെക്കൊണ്ടും, ജോലിക്കാരെക്കൊണ്ടും കൃഷിനടത്തുന്നവരാണു" ഇവരിലധികവും. അവക്ക പ്രൊട്ടക്റ്റഡ് ടെനന്റിന്റെ സംരക്ഷണം,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. മൊയ്തീൻകുട്ടിഹാജി]

നൽകുന്ന ഒരു ദുരവസ്ഥ ഈ നിയമംമൂലം സൃഷ്ടിക്കരുതെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. സാധുക്കൾക്ക സംരക്ഷണം നൽകുന്നതിനാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇതുമൂലം വൻപിച്ച കൊള്ളലാഭം അടിക്കുന്ന മുതലാളിമാരെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിനാണ് ശ്രമിക്കുന്നതെങ്കിൽ അതു് ഇതിന്റെ ഉദ്ദേശത്തിനു തന്നെ വിരുദ്ധമായിരിക്കും. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ കാര്യം ക്രുലകൃഷ്ണമായി പരിചിന്തിച്ചു് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ശ്രീ. ചാഴിക്കാടന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്ന വിധം പ്രൊട്ടക്ഷൻ ടെനന്റിന്റെ ഡെഫനിഷൻ 2-ാം വകുപ്പിൽ ചേർക്കേണ്ടതാണ്. പക്ഷേ, സാങ്കേതികമായ തടസ്സംകൊണ്ടു് അതു് ആർഡറിലല്ലെന്നുപറഞ്ഞു് തള്ളിയിരിക്കുകയാണ്. ഏതായാലും, പ്രൊട്ടക്ഷൻ ടെനന്റിന്റെ ശരിയായ നിവ്വചനം ഒന്നുകൂടി പരിശോധിച്ചു സ്വീകരിക്കണമെന്നും, മൂവായിരം രൂപയിൽ കൂടുതൽ വാർഷികവരുമാനം ഉള്ളവരെ അതിന്റെ ആനുകൂല്യം അനുഭവിക്കാൻ ഇടയാക്കരുതെന്നും വളരെ ശക്തിയായി ശവണ്മെന്റിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെടുത്തിക്കൊണ്ടു ഞാൻ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു : ഞാൻ എന്റെ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചു സംസാരിക്കുന്നതിനുമുമ്പു ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസ് അവതരിപ്പിച്ച 791-ാംനമ്പർ ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങിക്കൊണ്ടു രണ്ടുവാക്കു സംസാരിക്കാമെന്നു ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

ക്ലാസ് 38 (2)-ൽ 'free from all encumbrances created by the landowner and the intermediaries subsisting thereon on the said day' എന്ന ഭാഗം എടുത്തുകളയണം എന്നുള്ളതാണ് ശ്രീ. പൌലോസിന്റെ ഭേദഗതി. ഏതെങ്കിലും ഒരു വസ്തു ശവണ്മെൻറിൽ വെസ്റ്റുചെയ്യുന്ന മുറയ്ക്കു് ആ വസ്തുവിലുള്ള ബാധ്യത ആ വസ്തുവുമായിബന്ധപ്പെടാതെയാണ് വെസ്റ്റുചെയ്യുന്നത് എന്നു പറഞ്ഞാൽ ആ ജന്മിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അദ്ദേഹത്തിന്റെ മറ്റുള്ള വസ്തുക്കൾ ആ ബാധ്യതയ്ക്കു ഉത്തരവാദിത്വം വഹിക്കേണ്ടിവരുമെന്നുള്ളതു് വളരെ വ്യക്തമാണ്. പല വസ്തുക്കളും ആ വസ്തുക്കളുടെ കൂടുതലായുള്ള ദേഹണ്ഡത്തിനുവേണ്ടിത്തന്നെ ബാധ്യതപ്പെടുത്തും. അങ്ങനെ വസ്തുവിന്റെ കൂടുതലായുള്ള ദേഹണ്ഡത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ആ തുക വിനിയോഗിച്ചിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ തീർച്ചയായും അതു അങ്ങേയറ്റം ആ ജന്മിയെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുമെന്നുള്ളതിൽ സംശയമൊന്നുമില്ല. ശവണ്മെൻറിൽ വസ്തു വെസ്റ്റുചെയ്യുമ്പോൾ അതിനു നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രതിഫലം ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു് ഇന്നത്തെ മാർക്കറ്റുവിലവരുകയില്ലെന്നു് മൊത്തത്തിൽ ബില്ലൊന്നു വായിച്ചുനോക്കിയാൽ മനസ്സിലാകും. ഫെയർ റെൻറു നിശ്ചയിക്കുന്നതിന്റെ 12 ഇരട്ടി കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയാണ് പിന്നീടുള്ള വകുപ്പുകളിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ആ നിലയിൽ തൊടുപുഴ, മൂവ്വാറ്റുപുഴ മുതലായ പ്രദേശങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മാർക്കറ്റുവിലയും ഫേയർ റെൻറിന്റെ 12 ഇരട്ടിയും തമ്മിൽ വളരെയധികം അന്തരമുണ്ടാകുമെന്നുള്ളതു ഒരു വസ്തുതയാണ്. ഇന്നുള്ള മാർക്കറ്റുവിലയുടെ പകുതിയിൽ കുറഞ്ഞ വില മാത്രമേ സാധാരണ ഗതിയിൽ നിലങ്ങൾക്കു കിട്ടാനിടയുള്ളു. ആ നിലയിൽ മാർക്കറ്റുവിലയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വസ്തു ബാധ്യതപ്പെടുത്തി ഏതെങ്കിലും ജന്മി തുക വാങ്ങിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ആ തുകയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള ബാധ്യത അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈവശമിരിക്കുന്ന ഇതരവസ്തുക്കളിൽ വരുമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതൊരിക്കലും ന്യായീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നാണെന്റെ അഭിപ്രായം. 53-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം കാമ്പൻസേഷനിൽനിന്നു കുടിയാന്റെ തുക കുറയ്ക്കുമെന്നു കാണാം. ബാങ്കുകടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വ്യത്യസ്തമായ ഒരു നിലയാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. 53 (2)-ലെ പ്രൊവൈസോ അനുസരിച്ചു് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള കാമ്പൻസേഷൻ ആ ബാധ്യത ഒഴിവാക്കുന്നതിനു് മതിയാകാതെ വന്നാൽ വസ്തു ഉടമസ്ഥന്റെ കൈവശത്തിൽ ഇരിക്കുന്ന സ്ഥലവും ആ കടത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബാധ്യതയായിതീരുമെന്നാണു് വരുന്നതു്. എന്നു പറഞ്ഞാൽ പാട്ടംകൊടുത്ത വസ്തുവിൽ എന്തെങ്കിലും ബാധ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ ആ വസ്തു പോകുന്നതിനുപുറമേ പിന്നെ സ്വന്തം കൈവശമിരിക്കുന്ന ബാക്കി തുച്ഛമായ ഭൂമിയിൽ ബാധ്യത മുഴുവൻ വന്നുകൂടുമെന്നുള്ളതു് ഒരു തരത്തിലും ന്യായീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലെന്നാണു് എന്റെ വ്യക്തിപരമായ അഭിപ്രായം. ഈ സഭയിലെ ഒരു വലിയ ശതമാനം അംഗങ്ങളുടെയും അഭിപ്രായം അതായിരിക്കുമെന്നാണു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നതു്. മാക്സിമം വില കൊടുക്കുമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ നാം അംഗീകരിക്കയാണെങ്കിൽ അതു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. ഗവണ്മെന്റിൽ ഭൂമി വെസ്റ്റുചെയ്യുന്ന മുറയ്ക്കു് കൂടിയാൽ കൊടുക്കുന്ന തുകയിൽ മാക്സിമം വിലയ്ക്കു പോരാതെവരുന്ന തുക ഗവണ്മെന്റു കൊടുക്കുമെന്നു ഒരു വകുപ്പുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ കുഴപ്പമൊന്നും വരികയില്ല. അല്ലാത്ത നിലയിൽ ഈ വകുപ്പു വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരെ വളരെയധികം ദ്രോഹിക്കുമെന്നു ചിന്തിക്കാൻ കഴിയുന്നവർക്കു മനസ്സിലാകും.

എന്റെ ഒരു ഭേദഗതികൊണ്ടു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു് ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം എന്തെങ്കിലും താൽപ്പര്യമുള്ള ആളുകൾ ലാൻഡ് ട്രിബ്യൂണലിന്റെ മുമ്പാകെ സ്റ്റേറ്റുമെന്റു സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള കാലാവധി 6 മാസമെന്നുള്ളതു് 3 മാസമെന്നാക്കണമെന്നാണു്. കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുന്നതിനാണു് അങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചതു്. ഗവണ്മെന്റു ഒരുദിവസം നോട്ടിഫൈ ചെയ്താൽ പിന്നെ 6 മാസം കാത്തിരിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അതു സ്വീകരിക്കയില്ലെന്നു വ്യക്തമാണു്. അതുകൊണ്ടു് അതിനെക്കുറിച്ചു് ഞാനൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഏതായാലും ഈ ബില്ലു് വരുന്നതിനുമുമ്പും അതിനുശേഷവും വസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാർ ഉറപ്പുള്ള ഈടായി പരിഗണിച്ചു ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അതിനു് മാറ്റം വന്നുവെന്നും അതിന്റെപേരിൽ ഒരു അനിശ്ചിതാവസ്ഥ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നും ഉള്ളതു് ഒരു വാസ്തവമാണു്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരു അനിശ്ചിതാവസ്ഥ ദൂരീകരിച്ചു് ഏതാണ്ടൊരു നിലവാരം പുലർത്താൻ കഴിയുമെന്നു മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് 6 മാസം നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാതെ ചെയ്യേണ്ടതു പെട്ടെന്നു ചെയ്യണമെന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിലാണു് ഞാൻ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചതു്. പ്രിസ്ക്രൈബു് ചെയ്യുന്ന എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും അടങ്ങുന്ന ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെന്റു കൊടുക്കണമെന്നു സബ്ക്ലാസ് 2(എ) യിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളപ്പോൾ അടുത്ത ക്ലി. സി. ഡി. ആവശ്യമില്ലെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം. ഗവണ്മെന്റു പ്രിസ്ക്രൈബു് ചെയ്യുമ്പോൾ അതെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളിക്കാം. അതു് സ്വീകരിക്കാമെങ്കിൽ സ്വീകരിക്കണം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സബ്കൂസ് (2) എടുത്തുകളയണമെന്നു് ഒരു ഭേദഗതി ഞാനും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു : ശ്രീ. പുലോസു് അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയുടെ കാര്യത്തിലും അതുപോലെ അനുരോധപൂർവ്വമായ ആനുകൂല്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്നും ഉണ്ടാകുമെന്നു വിശ്വസിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻഗനി : കൺസാളിഡേറ്റഡ് ലിസ്റ്റിലെ നമ്പർ 2-ലുള്ള എന്റെ ഭേദഗതി സെൽഫ് എക്സ്പ്ലനേറ്ററിയാണു്. ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതു ജന്മിമാരെ സഹായിക്കാനാണെന്നു വിചാരിക്കരുതു്. സർട്ടിഫിക്കറ്റു കൊടുക്കുന്നതിനു് എത്ര സമയം പിടിക്കുമെന്നോ അതെന്നാണു് ചെയ്യാൻ പോകുന്നതെന്നോ നമുക്കിപ്പോൾ നിശ്ചയമില്ല. അതുവരെ മലബാറിലും മറ്റു പല പ്രദേശങ്ങളിലും അൽപ്പംപോലും ഭൂമി കൈവശമില്ലാതെ ചില ജന്മിമാർ വിഷമിക്കുമെന്നു് ആരും പറയാതെതന്നെ അറിയാവുന്ന ഒരു കാര്യമാണു്. അവരെ പട്ടിണിയിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സർട്ടിഫിക്കറ്റു ഇഷ്യൂ ചെയ്യുന്നതുവരെ റെന്റു പിരിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നാണു ഞാൻ ഭേദഗതികൊണ്ടു ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്. എല്ലാവർക്കും ന്യായവും നീതിയും ലഭിക്കണമെന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിലാണു് ഞാൻ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. കെ. ഹസ്സൻ ഗനി]

ന്നതു്. ഒരു വിഭാഗം ജനങ്ങളെ മറന്നുകൊണ്ടു പ്രവർത്തിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ടെനൻസിനെ ഭൂവുടമകളാക്കുന്നതിൽ ആക്ഷേപം വിരോധമില്ല. അവരെ ഭൂവുടമകളാക്കി കൃഷി വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നുള്ളതാണു് എന്റെയും അഭിപ്രായം. പക്ഷേ ഒരു വിഭാഗം ജനങ്ങളെ തള്ളുന്ന.....

Smt. K. R. Gouri : "The Land Tribunal shall after intimating to the Land Board pay such amount to the landlord as part payment of the compensation on taking proper security for repayment in case it is found that the landlord is not entitled to such amount. The amount so paid by the tenant shall be deducted from the purchase price payable by him and he shall be liable to pay only the balance." എന്നേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. അപ്പോൾ റെൻറ കിട്ടുകയില്ലെന്നില്ല.

Shri M. Narayana Kurup : They will be given interest for four years and the rent will be adjusted. റെൻറല്ല അധിക്കു് കിട്ടുന്നതു്.

ശ്രീ. കെ. ഹസ്സൻഗനി : റെൻറ കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ പലരും വിഷമിക്കും. ചില വൻകിട ജന്മിമാരുടെ കൈവശം പത്തും പതിനഞ്ചും ഏക്കർ കണ്ട എന്നവരും. അതേയവസരത്തിൽ ഒരേക്കർ പോലും ഇല്ലാത്ത ജന്മിമാരും കാണും. അങ്ങനെയുള്ളവർ വിഷമിക്കരുതെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു മാത്രമാണു് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നതു്. ഇതിൻറെ സ്പിരിറ്റു് സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു് : സർ, 38-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു് ഗവണ്മെൻറു് നോട്ടിഫൈ ചെയ്യുന്ന അ അവസരത്തിൽ കുടിയാനു് യാതൊരു ബാദ്ധ്യതയുംകൂടാതെ ഭൂമി വിലയ്ക്കു വാങ്ങാമെന്നും, ഗവണ്മെൻറിൽ അ ഭൂമിയിലുള്ള സകല അവകാശങ്ങളും നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുമെന്നും കാണുന്നുണ്ടു്. "encumbrances created by the land owner" എന്നു പറയുമ്പോൾ, ഭൂവുടമസ്ഥനു് ഇതിൽ യാതൊരു ഉത്തരവാദിത്വവുമില്ലെന്നും, അതോടൊപ്പം കുടിയാനു് യാതൊരു ബാദ്ധ്യതയില്ലെന്നും പറഞ്ഞാൽ അതിൻറെ അർത്ഥം എന്താണെന്നു് എനിക്കു് വ്യക്തമായിട്ടില്ല. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി പ്രദേശത്തെത്തന്നെ എടുക്കാം. ഇവിടെ ജന്മി കുടിയാൻ ആക്ടുപ്രകാരം അനുസരിച്ചും, കാണം ടെനൻസി ആക്ടനുസരിച്ചും ജന്മി കുടിക്കു് ആ വസ്തുവിൽ ജന്മിക്കരം ചാർജായി നിൽപ്പുണ്ടു്. ലാൻഡ് ഓണർ എന്നുള്ള നിവ്വചനത്തിൽ ജന്മി അല്ലാ, ഭൂവുടമസ്ഥനും കാണംകുടിയാനും ആണു് ഉൾപ്പെടുന്നതു്. ഈ കാണക്കുടിയാൻ ജന്മിയുമായിട്ടുണ്ടായിട്ടുള്ള ഒരു കരാറിൻറെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണു് ജന്മിക്കരം കൊടുക്കേണ്ടതു്. ജന്മിക്കരം വസ്തുവിൽ ചാർജായിട്ടുള്ള ഒരു കടം ആണു്. അതിൻറെ പേരിൽ ഭൂമി വില്ക്കുവാൻ അവകാശമുള്ളതാണെന്നും, വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. 38-ാം വകുപ്പു് ബലത്തിൽ വന്നാൽ ജന്മിക്കരവും, അതിൻറെ ചാർജ്ജും ഏതു നിലയിൽ ഇരിക്കുമെന്നു് വ്യക്തമായി യാതൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. എൻറെ അഭിപ്രായത്തിൽ, അ ചാർജ്ജു ഭൂമി ഭൂവുടമസ്ഥൻ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതാണു്. കാരണം, അ അടിസ്ഥാനത്തിലാണു് അ ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥൻ ഭൂവുടമസ്ഥനായിത്തീർന്നതു്. മാത്രമല്ല, ഭൂമിയുടെ ഉടമസ്ഥനായിട്ടുള്ള ആൾ, അ ഭൂമിയുടെ നികുതിയും, പബ്ലിക്കു് ചാർജ്ജസും കൊടുക്കണമെന്നും പറയുന്നുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ വക എൻകംബ്രൻസസ്സു് ഭൂമിയിൽ ചാർജ്ജു ചെയ്യുമോ, അതിനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടോ എന്നു വ്യക്തമാക്കേണ്ടതുണ്ടു്. കൊടുക്കുന്ന പ്രതിഫലം വിതിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ഇതിൽ വകുപ്പുകളുണ്ടു്. അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു", ഭൂവുടമസ്ഥനും, മദ്ധ്യവർത്തിയും അവർക്കു കിട്ടുന്ന ആദായത്തിൻറെ തോതനുസരിച്ചു് ഭാഗിച്ചെ

10 a. m.]

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ട്ടക്കണമെന്നാണു്. അവിടെ ജന്മി വരുന്നില്ല. ജന്മി ഒരു ലാൻഡു് ഓണറല്ല. അതു നിലയ്ക്കു് പ്രതിഫലം വിതിക്കുമ്പോൾ ജന്മിക്കു് യാതൊന്നും കിട്ടാനില്ല. അവസാനം വന്നുചേരുന്ന ഭൂമി വിലയ്ക്കു് വാങ്ങിക്കുന്ന കുടിയാൻ കരാർ പാട്ടത്തിന്റെയോ, അല്ലെങ്കിൽ നിശ്ചിരത്തോതിന്റെയോ പന്ത്രണ്ടിരട്ടി സംഖ്യ കെട്ടിവയ്ക്കുന്നു. ലാൻഡു് ഓണർ മാത്രമല്ല, ജന്മിയൊഴിച്ചുള്ള മറ്റാളുകളും എല്ലാം അതു വിതിച്ചെടുക്കുന്നു, ജന്മിക്കരം അതിൽ ചാർജായിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ഈ ജന്മിക്കരത്തിന്റെ ബാദ്ധ്യത എവിടെ നിൽക്കുന്നു എന്നു് അറിയേണ്ടതാണു്. ഒന്നുകിൽ, അതു് ഗവണ്മെൻറു കൊടുക്കും എന്നു പറയണം, അല്ലെങ്കിൽ അതു് എങ്ങനെ നിൽക്കുന്നു എന്നു പറയണം.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ജന്മിക്കരം ലാൻഡു് ഓണർ സൃഷ്ടിച്ച ചാർജ്ജാണോ; സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറി ചാർജ്ജല്ലേ ?

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു് : അതു് ലാൻഡു് ഓണർ സൃഷ്ടിച്ചതനുസരിച്ചു് സ്റ്റാറ്റ്യൂട്ടറിയായിട്ടു് വന്നുചേർന്നിട്ടുള്ള ഒരു ചാർജ്ജാണു്.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ഇന്നത്തെ അതിന്റെ നില എന്താണു് ?

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു് : അതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കണം, അതിനു് ഒരു വഴി കാണണം. ഭൂമി കിട്ടേണ്ട കുടിയാനു് ആ വസ്തു കൊടുക്കുമ്പോൾ യാതൊരു ബാദ്ധ്യതയുമില്ലാതെ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു വഴി കാണണം. മേലിൽ ജന്മിക്കരത്തിന്റെ ബാദ്ധ്യത അതിൽ ഉണ്ടാകുകയില്ലാ, ഉണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ ഒരു വിട്ടുവീഴ്ച ഉണ്ടാകണം, അല്ലെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറു് അതു് ഏറ്റെടുക്കണം. ജന്മിക്കരത്തിന്റെ ഭാവിബാദ്ധ്യതതന്നെ വേണ്ടിവന്നാൽ അവസാനിപ്പിക്കണം.

ശ്രീ. ഇ. ചന്ദ്രശേഖരൻ നായർ : ജന്മിക്കരം പിരിച്ചെടുത്താലും ഇല്ലെങ്കിലും അതു കൊടുക്കുവാനുള്ള ബാദ്ധ്യത ഗവണ്മെൻറിനില്ലയോ ?

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു് : ഇന്നത്തെ നിലയിൽ ഗവണ്മെൻറിനു് ഒരു ബാദ്ധ്യതയും വരുകയില്ലെന്നാണു് തോന്നുന്നതു്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു സംശയത്തിനും വകയില്ലല്ലോ. ജന്മിക്കരം അബാളീഷ്മെൻറു ബിൽ നാം പാസ്സാക്കി അയച്ചിരിക്കുകയാണു്. അപ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി ഇവിടെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ടോ ?

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു് : അതു് നിയമമായി വന്നിട്ടില്ല. അതു കൊണ്ടു് അതിന്റെ ചാർജ്ജു് ഭൂമിയിൽനിന്നു് വിട്ടുപോയിട്ടില്ല. ഫ്രീ ആഫ് എൻകംബ്രൻസസ് ആയി വന്നതിനുശേഷം അത്തരം ഭൂമികൾ കൊടുത്താൽ തരക്കേടൊന്നുമില്ല. ഇന്നു് കൃഷിക്കാരന്റെ നില എന്താണു് ? ജന്മിക്കരം ഭൂമിയിൽ ചാർജായിട്ടു് നിൽപ്പില്ലേ ? മൂന്നോ, നാലോ കൊല്ലം ഗവണ്മെൻറു് ജന്മിക്കരം കൊടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ഈ ഭൂമി വിൽക്കപ്പെടുകയില്ല ? അതാണു് നമ്മുടെ മുമ്പിലുള്ള ചോദ്യം. അതിനു് ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ ഒരു പരിഹാരം കാണേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്.

മറ്റൊരു സംഗതി, ഗവണ്മെൻറു് ജന്മിക്കരം കൊടുക്കുന്നു എന്നു വിചാരിക്കുക. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ മലബാറിലെയും തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലെയും ഭൂവുടമസ്ഥന്മാരെ സംബന്ധിച്ചു് അത്രയും വിവേചനം കാണിക്കുന്നു എന്നാണു് അതിന്റെ അർത്ഥം. മലബാറിലെ കുടിയാനു് ഭൂമി യാതൊരു ബാദ്ധ്യതയുമില്ലാതെ കിട്ടുന്നു. നേരേമറിച്ചു് ഇവിടെ ബാദ്ധ്യത വച്ചു വാങ്ങിക്കുന്നു. ആ ബാദ്ധ്യത ഗവണ്മെൻറു് കൊടുക്കുന്നുവെന്നു പറയുന്നതാണെങ്കിൽ അത്രയും ജാസ്തി വില ഇവിടെ കൊടുക്കുന്നു. അങ്ങനെ മലബാർ കുടിയാന്മാരോടും ഭൂവുടമകളോടും ഒരു വിവേചനം കാണിക്കുന്നു എന്നാണു് അർത്ഥം. അതും ആലോചിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ്]

ഈയവസരത്തിൽ മറ്റു വകുപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുണ്ടായ ഒരു കാര്യം കൂടി പറയുവാനുണ്ട്. ഇന്നു് ഗവണ്മെൻറിൽ നിക്ഷിപ്തമാകുന്ന ഭൂമികളും ഗവണ്മെൻറ ഭൂമിയായിത്തീരും. ഇവിടെ റാജുരാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്, അതായതു് ക്ലാസ്സു് 45-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി റാജുരാക്കിയിട്ടുള്ളതു് ഗവണ്മെൻറ ഭൂമിയായാൽക്കൂടി മര്യാദപ്പാട്ടവ്യവസ്ഥയും സ്ഥിരാവകാശവ്യവസ്ഥയും അതിനു ബാധകമാകുമെന്നു്. പക്ഷെ അതുകൊണ്ടു മാത്രം കുടിയാൻറെ ബാധ്യത അവസാനിക്കുന്നില്ല. 34-ാമത്തെ വകുപ്പനുസരിച്ചു് കുടിയിരുപ്പുകാരനു് ഉടമാവകാശം വിലയ്ക്കു വാങ്ങാം എന്നു പറയുന്നുണ്ടു്. 34-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം കുടിയിരിപ്പുകാരനു് അവകാശമുള്ള ഭൂമി ഗവണ്മെൻറിലേക്കു പോകുമ്പോൾ, ആ കുടിയിരുപ്പുകാരനു് അതു വിലയ്ക്കു വാങ്ങുവാനുള്ള അവകാശം നഷ്ടപ്പെട്ടുപോകും, അക്കാര്യം എടുത്തു പറഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ. വേറെ വല്ലതും ഉണ്ടോ എന്നു പരിശോധിക്കണം. ശ്രീ. ഹസ്സൻ ഗനി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞു, ഏതാണ്ടു് ഇതേ താല്പര്യം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഭേദഗതി പിന്നീടു വന്നിട്ടുണ്ടെന്നു്. ഉടമസ്ഥൻറെയും കുടിയാൻറെയും താല്പര്യത്തിനുതന്നെ പാട്ടം കൊടുക്കുകയായിരിക്കുകയല്ലേ നല്ലതു് എന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. നാമിപ്പോൾ ഫിക്സിറ്റി ആഫ് ടെനൻസിനെപ്പറ്റിയാണു് ആലോചിക്കുന്നതു്. ഗവണ്മെൻറിൽ നിക്ഷിപ്തമാകുന്ന ഭൂമിക്കു് ഫിക്സിറ്റി ആഫ് ടെനർ കുടിയാനിൽ വന്നുചേരുന്നതിനുതന്നെ വളരെ കാലതാമസം നേരിട്ടേക്കും. ഇന്നു ഗവണ്മെൻറ നോട്ടിഫൈ ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ ആരെല്ലാമായിരിക്കും പ്രൊട്ടക്ടഡു് ടെനൻറ് എന്നുള്ളതു് വളരെ വളരെ സംഗതികളേയും പരിതഃസ്ഥിതികളേയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു വസ്തുതയാണു്. അതേപ്പറ്റി ഒരു തീരുമാനമെടുക്കുവാൻ കാലം നീണ്ടുനീണ്ടുപോവുകയാണെങ്കിൽ, കോർട്ടിൽ പണം കെട്ടിവച്ചു് മറ്റൊരു വിധത്തിൽ ഉടമസ്ഥൻ വാങ്ങിക്കുന്ന എന്നുള്ള ഒരു വളഞ്ഞ വഴിയിൽക്കൂടി പോകുന്നതിനേക്കാൾ, ഒരിക്കൽ പണം കെട്ടിവച്ചു് മേലാൽ ട്രിബ്യൂണൽ മറ്റൊരു വിധത്തിൽ നിശ്ചയിക്കുന്നതുവരെ പാട്ടം കൊടുത്തു് കുടിയാൻറെ കൈവശം ഭൂമി ഇരിക്കുന്നതു് ഇരുകൂട്ടർക്കും ഗുണകരമായിരിക്കുമെന്നാണു് എനിക്കു തോന്നുന്നതു്. അതുകൊണ്ടു് ആ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി കാര്യമായി ചിന്തിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഗവണ്മെൻറ് നോട്ടിഫൈ ചെയ്യുന്ന ആ പ്രത്യേക യവസരത്തിൽ, അതിക്കില്ലാം ആ വസ്തു വിലയ്ക്കു വാങ്ങാൻ അർഹതയുണ്ടെന്നു് വ്യക്തമായി മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ, തരക്കേടില്ല.

"A tenant not liable to be evicted under Section 7."

എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതു തീരുമാനിക്കപ്പെടുന്നതു്, അവസാനം അപ്പീൽ കോടതിയുടെ വിചാരണ കഴിഞ്ഞും മറ്റുമാണു്. അതു കഴിഞ്ഞിട്ടല്ലയോ, കുടിയാൻറെ കൈവശം ഭൂമി വന്നുചേരുക. ഇതൊക്കെ കുഴപ്പം പിടിച്ച സംഗതിയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ആ ഭേദഗതി കാര്യമായി പര്യാലോചിക്കേണ്ട ഒന്നാണു്. നിയമപരമായി ഈ വകുപ്പിൻറെ വശങ്ങളെക്കുറിച്ചു് എനിക്കു തോന്നിയിട്ടുള്ള ചില അഭിപ്രായഗതികളും ഞാനിവിടെ പ്രകാശിപ്പിച്ചുവെന്നേയുള്ളു.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : സർ, ഈ വകുപ്പും ഇതിനെ തുടർന്നുള്ള വകുപ്പുകളും മാറ്റി പുതിയ ഏതാനും വകുപ്പുകളും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുകയാണു്. ആദ്യം ഉണ്ടായിരുന്ന വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു് കുടിയാന്മാർക്കു് ഭൂമി വാങ്ങുവാനുള്ള അവകാശം കൊടുത്തിരുന്നതു മാറ്റി ഭൂവുടമസ്ഥൻറെ അവകാശം ഗവണ്മെൻറിൽ വെസ്റ്റു ചെയ്തതിനു ശേഷം, കുടിയാനു് ഭൂവുടമാവകാശം കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ചേർക്കാൻ വേണ്ടിയാണു് ഈ വകുപ്പുകളും എല്ലാം മാറ്റിയിരിക്കുന്നതു്. കുടിയാനു നേരിട്ടു ഭൂവുടമയിൽനിന്നു് ഉടമാവകാശം വാങ്ങുവാനുള്ള അധികാരം കൊടുത്താൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതു ഭേദഗതി വന്നിട്ടുള്ളതെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. കുടിയാനു ഭൂവുടമാവകാശം പ്രതിഫലം കൊടുത്തു വാങ്ങുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതു നിയമവിധേയമായിരിക്കും. അതു് കോൺസ്റ്റിറ്റ്യൂഷനു തടസ്സമല്ല. മറ്റു പല സ്റ്റേറ്റുകളിലേയും നിയമങ്ങളിൽ അങ്ങനെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. ഉദാഹരണത്തിനു ബോംബെയിൽ ഇന്നു കുടിയാൻ, ഒരു നിശ്ചിതദിവസം, 1949 ഏപ്രിൽ 1-ാം തീയതിയാണെന്നാണെന്റെ ഓർമ്മ, ഭൂവുടമാവകാശം വാങ്ങുവാനും അതിന്റെ പ്രതിഫലം കൊടുത്തു് ഉടമകളാകുവാനും വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. ആ വ്യവസ്ഥ ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമാണെന്നു് ആരും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഈ പ്രശ്നം ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഇവിടത്തെ അഡ്വക്കേറ്റു് ജനറൽ ഈ വകുപ്പുകളും ഇതേ രൂപത്തിൽ പാസ്സാക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായിത്തീരുമെന്നുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായം സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും, സെലക്ട് കമ്മിറ്റി ഐകകണ്ഠ്യേന അഡ്വക്കേറ്റു് ജനറലിന്റെ അഭിപ്രായം സ്വീകാര്യമല്ലെന്നും, കുടിയാന്മാർക്കു് ഭൂവുടമയിൽ നിന്നു് അവരുടെ അവകാശം നേരിട്ടു വാങ്ങുവാൻ വ്യവസ്ഥചെയ്യുന്നതുകൊണ്ടു് തരക്കേടൊന്നുമില്ലെന്നും തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി. മറ്റു പല സ്റ്റേറ്റുകളിലും അങ്ങനെ നിയമങ്ങളും ഉള്ളതുകൊണ്ടു് ഇവിടെയും ആ വ്യവസ്ഥതന്നെ അംഗീകരിച്ചാൽ മതിയാകുമെന്നും അതു ഭരണഘടനാവിധേയമായിരിക്കുമെന്നും, സെലക്ട് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിക്കുകയാണു് ചെയ്തതു്.

എന്നാൽ ഇപ്പോൾ വീണ്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതു പോരെന്നും ഉടമാവകാശം ഗവണ്മെൻറിൽ വെസ്റ്റു ചെയ്തു് കുടിയാനവനു് ഉടമാവകാശം അസൈൻ ചെയ്തുകൊടുക്കുക എന്നുമുള്ള നിലയിലാക്കിത്തീർത്തിരിക്കുകയാണു്. സർ, അതിനു പ്രധാനമായ ഒരു വൈഷമ്യം കുടിയാനവൻ കൊടുക്കേണ്ട കാമ്പൻസേഷനിൽ എന്തെങ്കിലും കുറവു വരുത്തുകയാണെങ്കിൽ അതു് ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായിരിക്കുമെന്നുള്ളതാണു്. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ടു് അനുസരിച്ചു് കുടിയാനവൻ കൊടുക്കുന്ന പ്രതിഫലം മുഴുവൻ ഭൂവുടമയ്ക്കു കിട്ടുകയില്ല. പ്രതിഫലം സ്ലാബു് അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൊടുക്കുവാനാണു് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഇപ്പോൾ കുടിയാനവൻ കൊടുക്കുന്ന പ്രതിഫലത്തിൽ കുറവു ചെയ്തിട്ടാണു് ഭൂവുടമയ്ക്കു കൊടുക്കുന്നതു്. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതു് ഭരണഘടനയ്ക്കു് യോജിച്ചതായിരിക്കുകയില്ല. നേരേമറിച്ചു് ഭൂവുടമാവകാശം ഗവണ്മെൻറിലേക്കു് വെസ്റ്റു ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ, ഭൂവുടമയ്ക്കു കൊടുക്കുന്ന പ്രതിഫലം കുറയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ അതു് ഭരണഘടനയ്ക്കു വിധേയമായിരിക്കുമെന്നുള്ള നിലയിലാണു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമസഭാംഗങ്ങളെ അറിയിക്കുവാനുള്ളതു് കുടിയാനവൻ കൊടുക്കുന്ന പ്രതിഫലത്തിൽ എന്തെങ്കിലും വെട്ടിക്കുറയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടോയെന്നുള്ളതാണു്. സർപ്ലസ് ലാൻഡു് ഗവണ്മെൻറിലേക്കു് എടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിൽ വരുത്തുന്ന പ്രതിഫലത്തിന്റെ വെട്ടിക്കുറവു് എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കാം. അതിന്റെ പ്രതിഫലം സ്ലാബു് അടിസ്ഥാനത്തിലാക്കിയാലും മനസ്സിലാക്കാം. പക്ഷെ കുടിയാനവൻ ഭൂവുടമയ്ക്കു് കൊടുക്കുന്ന സംഖ്യയിൽ കുറവു വരുത്തുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനം എന്താണെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. കുടിയാനവനു് അതുകൊണ്ടു് യാതൊരു നേട്ടവുമില്ല. ഭൂവുടമയ്ക്കു് കുടിയാനവൻ കൊടുക്കുന്ന സംഖ്യ കിട്ടുകയുമില്ല. അതിലൊരു ഭാഗം ഗവണ്മെൻറിലേക്കാണു കിട്ടുന്നതു്. ഭരണഘടനാവിധേയമാക്കുവാൻവേണ്ടി പുതിയ ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നതിനു പകരം കുടിയാനവനു് നഷ്ടമില്ലാതെ, കുടിയാൻ കൊടുക്കുന്ന സംഖ്യ മാത്രം ഭൂവുടമയ്ക്കു് കൊടുക്കുവാനുള്ള വ്യവസ്ഥ സ്വീകരിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ ബുദ്ധിമുട്ടു് ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. കുടിയാനവൻ തരുന്ന സംഖ്യയിൽനിന്നു് ഒരു ഭാഗം ഗവണ്മെൻറിലേക്കു് എടുക്കേണ്ട യാതൊരാവശ്യവുമില്ല. ലാൻഡു് ടൈബ്യൂണൽ ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനും, ലാൻഡു് ബോർഡു് ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനും ഒരു സംഖ്യ ഗവണ്മെൻറിനു ചെലവു ചെയ്യേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. അതിനുള്ള സംഖ്യ മറ്റു മാർഗ്ഗത്തിൽ ഗവണ്മെൻറിനു കിട്ടുന്നുണ്ടു്. മിച്ചഭൂമിക്കു് സ്ലാബടിസ്ഥാനത്തിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ]:

കാമ്പൻസേഷൻ കൊടുക്കുമ്പോൾ അതിൽനിന്നതന്നെ വലിയ ഒരു സംഖ്യ ഗവണ്മെൻറിലേക്ക് കിട്ടുന്നുണ്ട്. അതിൽനിന്നു് ലാൻഡ് ടെബ്യൂണൽ, ലാൻഡ് ബോർഡ് മുതലായവയുടെ ചിലവു കഴിച്ചാലും പിന്നെയും ഗവണ്മെൻറിനു മിച്ചമുണ്ടാകും. ആ നിലയ്ക്ക് കുടിയാനവനു് ഭൂവുടമാവകാശം കിട്ടുമ്പോൾ കുടിയാനവൻ കൊടുക്കുന്ന സംഖ്യ മുഴുവൻ, ഒരു തരത്തിലും കുറയ്ക്കാതെ ഭൂവുടമയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് യാതൊരു ദോഷവും വരികയില്ല. നേരേമറിച്ച് ഗവണ്മെൻറിലേക്കു കിട്ടുന്ന സംഖ്യയിൽ കുറച്ച് കുറവുവരുമെന്നേയുള്ളൂ. സർ, ഇതിലെ നീതിയുടെ വശം നോക്കിക്കഴിഞ്ഞാലും ഉടമാവകാശം കൊടുക്കുന്നതിൻെറ പ്രതിഫലം മുഴുവനായി ഭൂവുടമയ്ക്ക് കിട്ടേണ്ടതാണു്. അതു കൊടുക്കാതിരിക്കുവാൻ എന്താണു കാരണമെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതുവരെ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. അതു് കൊടുക്കാതെയിരിക്കുന്നതു് ന്യായീകരിക്കാമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ പുതിയ വ്യവസ്ഥ എഴുതിച്ചേർക്കേണ്ടതുള്ളൂ. അല്ലെങ്കിൽ പഴയ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു് മുന്നോട്ടു പോകുകയാണു് നല്ലതു്. എന്തുകൊണ്ടാണു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇങ്ങനെ ഒരു തീരുമാനമെടുത്തതെന്നു് അറിയിച്ചാൽ കൊള്ളാം. സർ, ഈ വകുപ്പിനു് ഞാൻ ഏതാണ്ടു് ഭേദഗതികളും കൊടുത്തിരുന്നു. എൻെറ ഭേദഗതികളും രണ്ടാം ലിസ്റ്റിലെ എട്ടാമത്തേതും, ഒമ്പതാമത്തേതും, പന്ത്രണ്ടാമത്തേതും, പതിനാറാമത്തേതുമാണു്. എട്ടാമത്തെ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്,—

> "In clause 38 (1) (Amendment No. 18 in Supplement List No. 1) in line 3 after the word "landowner" insert the words 'other than a small holder" and in line 4 substitute the word "cultivating" for the word "protected."

എന്നാണു്. ഇങ്ങനെ ചെയ്താൽ പ്രൊട്ടക്ടഡ് ടെനൻറ് എന്നു പറയുന്നവർ ഏതാണെന്നു പ്രത്യേകം പറയേണ്ടിവരികയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നാലാമത്തെ ഒരു ഭേദഗതിയായി,

> "The provisions of this section and sections 39 to 54 (both inclusive) shall not apply to a tenant holding under a small holder as defined in section 15". എന്ന ഒരു ഭേദഗതിയും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. സ്മാൾ ഹോൾഡറിൻെറ കീഴിലുള്ള കുടിയാന്മാർക്കു് റിസംഷൻ റൈറ്റ് ഉള്ളതുകൊണ്ടു് ആ റിസംഷൻ റൈറ്റ് എക്സർസൈസു് ചെയ്തതിനുശേഷമേ കുടിയാനവനു ഭൂമി കിട്ടുവാൻ അവകാശമുള്ളൂ എന്നുള്ളതിൻെറ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആ കുടിയാന്മാരെ പ്രൊട്ടക്ടഡ് ടെനൻസായി കണക്കാക്കുന്നില്ല. ഭൂമി കിട്ടുന്ന കുടിയാന്മാർ മാത്രമാണു് പ്രൊട്ടക്ടഡ് ടെനൻസ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ അതു് മേൽപ്പറഞ്ഞ എൻെറ എട്ടാമത്തെ ഭേദഗതികൊണ്ടു് സാധിക്കുന്നതാണു്.

സ്മാൾ ഹോൾഡറിൻെറ കീഴിലുള്ള കുടിയാനവൻ പ്രൊട്ടക്ടഡ് ടെനൻറ് ആകുകയില്ല. പർച്ചെയ്സ് റൈറ്റ് കിട്ടുന്ന ടെനൻസ് പ്രൊട്ടക്ടഡ് ടെനൻസാകും. ഇതാണു് എട്ടാമത്തെ ഭേദഗതികൊണ്ടു് ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ്: ലാൻഡ് ഓണറിൻെറ കീഴിലില്ലാത്ത ടെനൻസും ഉണ്ടാകുമല്ലോ. അവരുടെ സ്ഥിതി എന്താണു് ?

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ലാൻഡ് ഓണർ കഴിഞ്ഞിട്ടു് ഇൻറർമീഡിയറിസ് എന്നുണ്ടു്. "interest of the landholder and the intermediary." അപ്പോൾ അവിടെ സംശയം ഒന്നുമില്ല എന്നാണു് ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ഇൻറർമീഡിയറി: ഈ ഡെഫനിഷൻപ്രകാരവും പ്രൊട്ടക്ടഡ് ടെനൻസ് ആകുകയില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ്: ഇൻറർമീഡിയറി പ്രൊട്ടക്ടഡ് ടെനൻസ് ആകണമെന്നില്ല.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: സ്റ്റാൻഡേർഡിന്റെ കീഴിലുള്ളതായ കുടിയാന്മാർ ഒഴിച്ചുള്ള എല്ലാ കുടിയാന്മാരും പ്രൊട്ടക്ടഡ് ടെനൻസാകും. കൾട്ടിവേറിംഗ് ടെനൻസ് മാത്രമേ പ്രൊട്ടക്റ്റഡ് ടെനൻസ് ആകുകയുള്ളു. ലാൻഡ് ലാർഡ്സ് എന്നു പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞാലും ഈ പറയുന്ന ആളുകളെല്ലാം അതിൽ വരുത്തുവാൻ സാധിക്കും. രണ്ടാമത്തെ ഭേദഗതി Substitute the words "on the first day of November 1959" for the words "on the appointed day to be notified by the Government in the Gazette." എന്നാണ്. സർ, ഈ ബില്ലിലെ കുടിയാനവന്മാക്ക് ഭൂവുടമകളാകുവാനുള്ള ഒരു ദിവസം ഗവണ്മെൻറ് നിശ്ചയിച്ച് ഗസറ്റിൽ പരസ്യം ചെയ്യണമെന്നും അന്നേ ദിവസം പൈസൻറ് ഡേ എന്ന് അറിയപ്പെടണമെന്നുമായിരുന്ന ബില്ലിലെ ഒരു വ്യവസ്ഥ. ആ വ്യവസ്ഥ ഇപ്പോൾ എടുത്തു കളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഏതായാലും ഗവണ്മെൻറ് ഒരു തീയതി നിശ്ചയിച്ച് ആ തീയതിക്ക് കുടിയാനവന്മാർ ഭൂവുടമകളായിത്തീരും. ഭൂമി ഗവണ്മെൻറിൽ വെസ്റ്റ് ചെയ്യും. ഭൂവുടമാവകാശം ഒരു തീയതിക്ക് കുടിയാനവന്റെ പക്കലേക്ക് പോകും എന്നുള്ള അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഇപ്പോൾ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥ. ഗവണ്മെൻറ് ഒരു തീയതി നിശ്ചയിച്ച് നോട്ടിഫൈ ചെയ്യുന്നതിനു പകരം ഈ നിയമസഭ ഒരു തീയതി നിശ്ചയിച്ച് അതു ചെയ്യുന്നതിനു ഒരു വകുപ്പു ചേർക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ നിർദ്ദേശം. ബാംബെയിൽ 1957-ഏപ്രിൽ ഒന്നാംതീയതി 'ടില്ലേഴ്സ് ഡേ' ആയി ഡിക്ലയർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആ തീയതിക്ക് ടില്ലേഴ്സിനു ഉടമാവകാശം വരുന്നതാണ്. അതുപോലെ ഈ നിയമത്തിലും ഒരു ദിവസം നിശ്ചയിക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇങ്ങനെ നിശ്ചയിക്കണം എന്നു പറയുമ്പോൾ പ്രായോഗികമായി വല്ല ബുദ്ധിമുട്ടുകളും ഉണ്ടോ എന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. പ്രായോഗികമായ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഇതിൽ വരുന്നതു്, ഈ തീയതിക്ക് റിസംപ്ഷൻ എല്ലാം കഴിഞ്ഞിരിക്കുമോയെന്നുള്ളതും, റിസംപ്ഷൻ ആവശ്യമുള്ള എല്ലാ ഭൂവുടമകളും അപേക്ഷകൾ കൊടുത്തു കഴിഞ്ഞിരിക്കുമോയെന്നുള്ളതുമാണ്. അതിനെക്കുറിച്ചാണ് നമുക്കു ചിന്തിക്കുവാനുള്ളതു്. കാമ്പൻസേഷനെപ്പറ്റി ചിന്തിക്കുവാനില്ല. അപ്പോൾ ഒരു ദിവസം നാം നിശ്ചയിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ അതിനു മുമ്പ് ഭൂമി വീണ്ടെടുക്കുവാൻ അധികാരമുള്ള ഭൂവുടമകൾ അതിനുള്ള അപേക്ഷകൾ കൊടുത്തിരിക്കുമോ, ആ അപേക്ഷയനുസരിച്ച് അവർ വീണ്ടെടുക്കേണ്ട ഭൂമി ഏതാണെന്നു തീരുമാനിച്ചിരിക്കുമോ എന്നുള്ളതാണ്. അതിനെ അന്വേഷിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട നാരായണക്കുറുപ്പ് പറഞ്ഞതുപോലെ സ്റ്റാൻഡേഴ്സിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു തീയതി നിശ്ചയിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലാതെവരും.

വളരെക്കാലം ഈ സ്റ്റാൻഡേഴ്സിനു റിസംപ്ഷനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കാൻ വേണ്ടിവരും. അപ്പോൾ ടെനൻറിനു ഈ അപ്പായിൻറഡ് ഡേറിൽ ഇതു കൊടുക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. അങ്ങിനെ വരുമ്പോൾ ഇതിൽ ഏഴാംവകുപ്പുപ്രകാരം റെസ്യും ചെയ്യുന്ന ലാൻറ് ഏതാണ് കുടിയാനു കൊടുക്കുന്നതെന്നാണ് എന്നു തിട്ടപ്പെടുത്താൻ അധികം സമയം വേണ്ടിവരികയില്ല. ആറുമാസത്തിനകം അതിന്റെ വിവരങ്ങൾ അറിയിക്കണം എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്, ആ ആറുമാസം ഒരു മൂന്നുമാസമായി ചുരുക്കണം എന്നു ഞാൻ പറയുകയാണ്. അങ്ങനെ അപേക്ഷകൾ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള സമയം നീട്ടി കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ല. അപേക്ഷ കൊടുക്കാൻ വളരെ ദീർഘമായ കാലാവധിയാണ് വച്ചിട്ടുള്ളതു്. ടെനൻറിനു വേണ്ട ഭൂമിയിന്നതാണ്, ഭൂമി ഉടമസ്ഥനു വേണ്ടതു് ഇന്നതാണ് എന്നാലോചിച്ച് തീരുമാനിക്കാൻ അധികം സമയം ഒന്നും വേണ്ട. അപേക്ഷകൾ കൊടുക്കാനും ഈ വിവരങ്ങൾ എല്ലാം കൊടുക്കാനും 6 മാസം വേണമെന്നു പറയുമ്പോൾ അതുകൊണ്ടു് ഈ ബില്ലിന്റെ പ്രവർത്തനം തന്നെ നീണ്ടുപോകുന്നു. അപേക്ഷ കൊടുക്കുന്നതിന്റെ സമയം മുറുക്കാം. അപേക്ഷ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ]:

കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ മിക്കവാറും ഈ രാജ്യത്തെ എല്ലാ ഭൂമിയെ സംബന്ധിച്ചും ഏതാണ്ട് എവിടെയെല്ലാമാണ് ടെനൻറിന്റെ ഭൂമി അവശേഷിക്കുന്നത് എവിടെയെല്ലാം ഏതെല്ലാം ഭൂമി ഭൂമിയുടമസ്ഥന്റെ കൈവശം വരാൻ പോകുന്നത് എന്ന് നമുക്ക് നിശ്ചയിക്കാൻ കഴിയും. അതിനു് അധികം താമസമില്ലാതെ ഇതു നിശ്ചയിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ നവംബർ ഒന്നാം തീയതി മുതൽക്കുതന്നെ ഈ ഭൂമി ആർക്കെല്ലാം കിട്ടും, ഏതെല്ലാം ഭൂമി ഉടമസ്ഥനു് കിട്ടും എന്നു തിരുമാനിക്കാൻ വളരെ വിഷമമുണ്ടാകയില്ല. ഞാൻ ഈ പറഞ്ഞ തീയതി പക്ഷെ കുറവാണെന്നു തോന്നുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു സപ്ലിമെന്റ് നീട്ടുന്നതിനും വിരോധമില്ല. ഇവിടെ ഏതെങ്കിലും അപ്പായിൻറ്മെന്റ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ പലവിധത്തിലും കാലതാമസം വരുത്താൻ ഇടയുണ്ട്. ഗവണ്മെൻറിന്റെ കുറ്റം അല്ലായിരിക്കും. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കുറ്റം കൊണ്ടായിരിക്കും. അങ്ങനെ എന്തുകാരണംകൊണ്ടായാലും കുറെ കാലദൈർഘ്യം വരാൻ ഇടയുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇപ്പോൾതന്നെ ഇതു നിശ്ചയിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞതു്.

പിന്നെ പന്ത്രണ്ടാം ഭേദഗതി, രണ്ടാം ഉപവകുപ്പ് എടുത്തു കളയണമെന്നുള്ളതാണ്. ഞാൻ 16-ാംനമ്പരായി കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയിൽ 6 മാസമെന്നുള്ളതു് മൂന്നുമാസമെന്നാക്കി ചുരുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. നേരത്തെ സ്റ്റേറ്റുമെൻറ് ഫയൽ ചെയ്യാൻ കൊടുക്കുന്ന സമയം 6 മാസം വേണമെന്നാണ് ബില്ലിൽ പറയുന്നതു്. ഈ ആറുമാസം എന്നു പറയുന്നതു വളരെ ദീർഘമായ കാലമാണ്. ഇതു ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെൻറ് കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യം മാത്രമേയുള്ളൂ. അതിൽ എത്രയാണ് ടെനൻറിനു് കൊടുക്കുന്നതു്, എത്രയാണ് താൻ എടുക്കുന്നതു് എന്നുള്ള ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെൻറ് കൊടുക്കുന്നതിനു് 6 മാസം എന്നു പറയുന്നതു വളരെ ദീർഘമായ ഒരു കാലമാണ്. അതുകൊണ്ട് അനാവശ്യമായി ഈ നിയമം നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നു എന്നല്ലാതെ യാതൊരർത്ഥവുമില്ല. മൂന്നു മാസമെന്നുള്ളതിനെക്കാൾ കുറുങ്ങിയ സമയത്തിനുള്ളിൽ കഴിയുമെങ്കിൽ അത്രയുംതന്നെ താമസം വരുത്താൻ പാടില്ല. ഈ ഭേദഗതികൾ ബഹുമാനപ്പെട്ടമന്ത്രി കാര്യമായി പരിശോധിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ: ഈ ഭേദഗതികളെപ്പറ്റി സംസാരിക്കാൻ വളരെ പ്രയാസമാണ്. സംസാരിക്കേണ്ട എന്നു വച്ചല്ല. സാധാരണനാം ഒരു നിയമം പാസാക്കുകയാണെങ്കിൽ ഭരിക്കുന്ന കക്ഷിയല്ലെങ്കിൽ മന്ത്രിതന്നെ ആ ബില്ലിനു ധാരാളം ഭേദഗതികൾ ഹാജരാക്കുക, അവർതന്നെ അനുകൂലിക്കുക, മറ്റുള്ളവർ കൊണ്ടുവരുന്ന ഭേദഗതികളെല്ലാം തള്ളുക, അവർ വരുന്നതെല്ലാം സമ്മതിക്കുക, അങ്ങു പാസാക്കുക എന്നുള്ള നടപടിയാണ് ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്നു നമുക്ക് മനസിലാക്കാൻ കഴിയും. നമ്മുടെ ഈ അസംബ്ലിയിൽ ഇരിക്കുന്നവർക്ക് കുറെ ബുദ്ധിയുണ്ട്. ഭരിക്കുന്ന പാർട്ടിയിൽ പെട്ടവർ ഇരിക്കുന്ന ആ ഭാഗത്തുള്ളവർക്കും വളരെയധികം ഇൻറലിജൻസു ള്ളവരുണ്ട്. ഏതായാലും ഈ ഭേദഗതികളെല്ലാം മനസിലാക്കി പറയാൻ പ്രയാസമാണ്. അതേ പറയുന്നുള്ളൂ. വേറെയൊന്നുമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ ഈ അമെൻറുമെൻറുകൾക്ക പരിപൂർണ്ണമായ അമെൻറുമെൻറ് കൊണ്ടുവന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പറഞ്ഞു ഫണ്ടമെൻറൽ മീസ്റ്റേക്കു് ഇല്ലാ എന്നു്. പക്ഷെ കുറച്ചു് വ്യത്യാസമുണ്ട്. നേരിട്ടു കൂടിയാലോചിച്ചു് ഈ ഉടമസ്ഥനും കൂടി കാര്യങ്ങൾ തീർച്ചയാക്കണം. അതിനു് ഈ ആറുമാസം വേണമെന്നു പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു് ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഒന്നുമില്ല. ഈ നിയമത്തിൽ ഡീംഡ് ടു ബി എന്നുള്ള വാക്കുകൾ യാതൊരു വിചാരവുമില്ലാതെ, യാതൊരാവശ്യവുമില്ലാതെ ചേർക്കണമെന്നാണു് പറയുന്നതു്. അതു വളരെ ദോഷം ചെയ്യുന്നതാണ്. ചിലർ ഒരിക്കലും ശരിയായിട്ടുള്ളതു് വിചാരിച്ചു എന്നു വരികയില്ല. നേരെ മറിച്ചു് ചിലർ ശരിയായിട്ടുള്ളതു വിചാരിച്ചു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്നു വരാം. പിന്നെ ചിലർ വിചാരിക്കുന്നതു് മറെറാന്നാണെന്നു വരാം. അങ്ങനെ പല ബുദ്ധിമുട്ടുകളും ഈ നിയമത്തിലുണ്ടു്. ഞാൻ എന്റെ ബുദ്ധിമുട്ടുകളും പറയുകയാണു്. അല്ലാതെ അസംബ്ലിയിൽ തമാശായി പറയുകയാണെന്നു് വിചാരിക്കരുതു്. ഇന്നയാളെ ഇന്നയാളായി വിചാരിക്കണമെന്നു് പറയുന്നതുപോലെ, ശ്രീമാൻ ഹസൻഗനിയെ രാഷ്ട്രപതിയായി വിചാരിക്കണം എന്നു പറഞ്ഞാൽ എന്റെ രൂപം വരുമ്പോൾ അതു മിസ്റ്റർ ഗനിയുടെ രൂപമായി തോന്നുകയില്ല. അതുപോലെ എന്റെ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഞാൻ പറയുകയാണു്. ഇതൊക്കെ ഇങ്ങനെ അങ്ങു പാസാക്കി കൊണ്ടുപോകുന്നതു് വളരെ വിഷമമാണു്. നമുക്കിനി കുറച്ചു് കാലം കൂടിയുണ്ടല്ലോ. അതുകൊണ്ടു് കാര്യങ്ങൾ ശരിക്കു് നടക്കാൻ സാധിച്ചെങ്കിൽ തരക്കേടില്ല. എന്നുള്ളതുകൊണ്ടു് പറയുകയാണു്. ഇതിൽ ഡീം ഡു് ടു് ബി എന്നൊക്കെ പറയുന്നു. കുറച്ചുകാലംകൂടി കൊടുക്കുക. എപ്പോഴും അതേപ്പറ്റി പറയുന്ന കാര്യമാണു്. അതുകൊണ്ടു് കൂടിയാലോചനകൾ ഉടമക്കും പ്രയോജനമുണ്ടു്. ഈ ഉടമയും കൂടിയാലോചനകൾ തമ്മിൽ വളരെ സൗഹാർദ്ദമായും, മര്യാദയായും കഴിയുകയും ചെയ്യും. ചിലപ്പോൾ കൂടിയാന്മാരിൽ ചില വികൃതികളും കാണും. അതുപോലെ ഈ ഉടമയുടെ ഇടയിലും കാണും. ഇവരിൽ നൂറിനു് തൊണ്ണൂറി അഞ്ചും വളരെ മര്യാദയോടുകൂടി കഴിഞ്ഞു കൂടുകയാണു്. അപ്പോഴും അതിനു കുറച്ചുകാലംകൂടി കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതു അതുകൊണ്ടാണു്. അങ്ങനെ ഒരു ആനുകൂല്യം ചെയ്തുകൊടുത്താൽ ഇതൊന്നും വേണ്ട. ടെനൻസു് മസ്റ്റർ ബിൾഡിംഗ്സ് ഹാവ് പാസ്സ്ഡ് എന്നാണു് പറയുന്നതു്. ഇപ്പോൾ ഇതൊക്കെ ഗവണ്മെൻറിൽ വെസ്റ്റു് ചെയ്തിരിക്കുകയാണെന്നു്. അതായതു് ഗവണ്മെൻറു് ഏറെറടുത്തിരിക്കുന്നു. അതിലേക്കു് ആറു മാസത്തിനുള്ളിൽ ഹർജികൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അതുകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രയോജനമൊന്നും ഉണ്ടാകാൻ പോകുന്നില്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ഈ 6 മാസത്തിനകം ഈ ജന്മികൾക്കു് ഇതിന്റെ വിവരങ്ങൾ അറിയാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അതറിയാനായിട്ടു് അംശംമേനോന്റെ അടുത്തു് പോയാൽ അതിന്റെ വിവരം അറിയുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു് കാലദൈർഘ്യം 6 മാസം എന്നുള്ളതു മൂന്നു കൊല്ലം കഴിഞ്ഞാലും ഒക്കുകയില്ല. ഗവണ്മെൻറുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും, വില്ലേജുദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കും ഇതിനു വേണ്ടി സഹായിക്കാൻ സാധിക്കുകയില്ല. ചിലർക്കു പറയാൻ ഇഷ്ടമില്ല. ചിലക്കു് പറയാൻ അറിവില്ല. സപ്ലേനമ്പർ കിട്ടുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു് 6 മാസം എന്നുള്ളതു് ഏതാണ്ടു് മൂന്നാലുകൊല്ലം വേണ്ടിവരും. ഞാൻ പറയുന്നതു ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ നിശ്ചയിക്കുമ്പോലെ ചെയ്താൽ മതി എന്നാണു്. ഇനി അപേക്ഷിക്കുന്നു ഞാൻ പറയുകയില്ല. അപേക്ഷ എന്നു ഒന്നല്ല, രണ്ടല്ല, നൂറിനും പ്രാവശ്യം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അങ്ങനെ നൂറിനും പ്രാവശ്യം പറഞ്ഞിട്ടും അപേക്ഷകൾ ഒന്നും എടുക്കാതിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ വീണ്ടും അപേക്ഷിച്ചാൽ ഞാൻ മാനമില്ലാത്ത ആളായിത്തീരും. അത്രത്തോളം മാനംകെടേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഞങ്ങൾ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ഒക്കെ ഒന്നുമാനിക്കാവുന്നതാണു്. കൂടിയാനും ഈ ഉടമയും തമ്മിൽ ഒരു ഒത്തു തീർപ്പിൽ കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ ഈ ഗവണ്മെൻറിനു് വല്ല നഷ്ടവുമുണ്ടോ. ഇവർ തമ്മിൽ ലോഹ്യമായിരിക്കുന്നതിൽ വല്ല നഷ്ടവുമുണ്ടോ? ഗവണ്മെൻറു മദ്ധ്യസ്ഥനായി നിന്നുകൊണ്ടു് കൂടിയാനു് ഭൂമി കിട്ടാനും ഈ ഉടമയ്ക്കു ഭൂമി കിട്ടാനും വേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുന്നോ, അങ്ങനെ ഒരു അന്തർദ്ദേയേട്ടു കൂടി പ്രവൃത്തിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് ഇവർക്കു് വല്ല പ്രത്യേക ആനുകൂല്യങ്ങളും ലഭിക്കുന്നുണ്ടോ? ഈ ഭൂമാനത്തിനെ ഇത്രയധികം ഭൂമി എങ്ങനെ കിട്ടി. ഈ രാജ്യത്തു ഭൂമിയില്ലാത്ത നാട്ടിൽ കൂടി കൊടുത്തിട്ടില്ലേ. ഇവിടത്തെ ജനങ്ങൾ കാര്യങ്ങൾ മനസിലാകാത്തവരാണോ. ഒരു വക്കീലിന്റെ അടുത്തുപോയാൽ പറയും ഗവണ്മെൻറിനു് ഭൂമി കൊടുത്തേ കഴിയൂ എന്നു്. ചിലർ പറയും നമുക്കൊരു കേസു നടത്താം എന്നു്. അതു കാര്യമില്ല. ആണറബിൾ സ്പീക്കർ പറഞ്ഞു ഫണ്ടമെൻറലായി മിസ്സ്കില്ലാ എന്നു്. ഗവണ്മെൻറിനു് ഭൂമി കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നു. ഗവണ്മെൻറു അതു കൂടിയാനു് കൊടുക്കണമെന്നു് പറയുന്നു. അതു ഈ ഉടമസ്ഥൻ കൂടിയാനു കൊടുക്കുന്നതുമായി വളരെ വ്യത്യാസമുണ്ടു്. ഒന്നു ഗവണ്മെൻറിനു് കൊടുക്കുകയാണു്. ഇതു രണ്ടും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. ആർ. രാഘവമേനോൻ]

തമ്മിൽ വളരെ വ്യത്യാസമുള്ള കാര്യമാണ്. ഈ നിയമപ്രകാരം ഗവണ്മെന്റ് മാത്രമേ കൊടുക്കാൻ പാടുള്ളൂ. അപ്പോൾ അതൊരു ഫണ്ടമെന്റൽ മിസ്റ്റേക്കാണ്. അതു് ഞാൻ ഇവിടെ വാദിക്കുന്നില്ല. ഈ നിയമം 38–മുതൽ 54–വരെ വകുപ്പുകൾ ഇങ്ങനെയിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഇതു ശരിയായി നടക്കുകയില്ല. ഒരു പ്രധാനമായ കാര്യം ഈ എൻകംബറൻസിന്റെതാണ്. ഈ പതിനഞ്ചേക്കറിൽ കൂടുതലുള്ള ഭൂ ഉടമസ്ഥന്മാർ വളരെ കുറച്ചേയുള്ളൂ. വലിയ ഭൂ സ്വത്തുകാരായി പത്തോ അതിയിരമോ കാണുകയുള്ളൂ. അവരെ വിടുക. ബാക്കിയുള്ളവരുടെ കാര്യമാണ്. അവരുടെ ഭൂമിയെകണ്ടിട്ടാണ് മറ്റുള്ളവർ അവർക്ക് കടം കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്. അല്ലാതെ ഫെയർ റെന്റും, പതിനാറിരട്ടിയും കണ്ടിട്ടല്ല. അപ്പോൾ ഒരു സാധു കുറെ കൂടെ കൊടുക്കാനുണ്ടെന്നു വയ്ക്കുക. അയാളുടെ കടത്തിന്റെ കാര്യം തീരുമാനിക്കുന്നതിനു് ഇതിൽ വല്ല പ്രൊവിഷനുമുണ്ടോ. ഭൂമി ഗവണ്മെൻറിലേക്കു് വെസ്റ്റു ചെയ്യുമ്പോൾ ഈ ബാധ്യതകളോടുകൂടിയല്ലേ വെസ്റ്റു ചെയ്യേണ്ടതു്. ഈ നിയമംകൊണ്ടുവന്നതിനുശേഷം വന്നിട്ടുള്ള കടങ്ങളോടുകൂടിയല്ല ഗവണ്മെൻറു് എടുക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെ ഭൂമി ഗവണ്മെൻറിലേക്കു് വെസ്റ്റു ചെയ്യുന്നതും, ഗവണ്മെൻറിൽ നിന്നും കൂടിയാണു് കൊടുക്കുന്നതും, എല്ലാം ഈ ഓരോ അവകാശങ്ങളും, ശാശ്വതമാണെന്നു് ഗവണ്മെൻറിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽനിന്നും മനസിലാക്കണം. അങ്ങനെയൊന്നും ഇല്ലാ എന്നു വിചാരിക്കരുതു്. അങ്ങനെ വിചാരിക്കാതെ ചെയ്താൽ അവരുടെ ശാപം നിങ്ങളും പോയാലും നിങ്ങളുടെ പിന്നാലെ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കും. ഈ ശാപം എന്നുള്ളതു് നാം വിശ്വസിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു് free from all encumbrance എന്നുള്ളതു് വേണ്ട.

അമെൻഡുമെൻറ് ഇങ്ങനെ പലതാക്കി മാറ്റുചെയ്താൽ പറിക്കാനും ബുദ്ധിമുട്ടു്, മനസ്സിലാക്കാനും ബുദ്ധിമുട്ടു്, കാര്യങ്ങളും നടത്തുന്നതിനും ബുദ്ധിമുട്ടു്. ഇങ്ങനെ ഓരോന്നോരോന്നായി സമയത്തു കൊണ്ടുവരുന്നതു വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടുണ്ടാക്കും. ഞാൻ പറയുന്നതു തെറ്റാണെങ്കിൽ പറയുന്നില്ല. ഞാൻ പറയുന്നതു തെറ്റാണോ എന്നു ചിന്തിച്ചു നോക്കണം. അതുകൊണ്ടു പറയാതിരിക്കാനും നിവൃത്തിയില്ല. ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി പല ആളുകളും ആലോചിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ടു്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽനിന്നും നമ്മുടെ കാര്യങ്ങളും പറയാൻ പോയിട്ടുള്ള ആരും എന്തു പറയുന്നു എന്നു്. അതുകൊണ്ടു പറയുകയാണു്. തെറ്റുതരെ അമൻഡുമെൻറാണു്. എങ്കിൽതന്നെയും വേണ്ടുകില്ല; അതു നാട്ടുകാർക്കു ഗുണമുള്ളതാണെങ്കിൽ ഞങ്ങളും അനുകൂലിക്കാം. അനുകൂലിക്കുകയില്ലെന്നും മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്ന അമൻഡുമെൻറായതുകൊണ്ടു എതിർക്കുകയാണെന്നും വിചാരിക്കരുതു്. ഗവണ്മെൻറു തെറ്റുചെയ്യാൻ പാടില്ല. പണ്ടൊക്കെ രാജാക്കന്മാർ ഭരിച്ചിരുന്ന കാലത്തു് ക്രൂരമായ ജനങ്ങൾക്കു് ഗുണകരമായവിധത്തിലെ ചെയ്യുകയുള്ളൂ. നല്ലവണ്ണം ആലോചിച്ചുമാത്രമേ ചെയ്യുകയുള്ളൂ. അവരെ ഉപദേശിക്കാൻ അന്നൊക്കെ മിടുക്കന്മാരായ ദിവാന്മാർ ഉണ്ടായിരുന്നു. ബുദ്ധിമാന്മാരായിരുന്നു രാജ്യം അന്നു ഭരിച്ചിരുന്നതു്. ഇവിടെ അമെൻഡുമെൻറിനു് അമെൻറുമെൻറു് അതുപോകട്ടെ. കാര്യം പറകയുകയാണു്. ബഹുമാനപ്പെട്ടമന്ത്രി സമ്മതിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ അതു സമ്മതിക്കണം.

പിന്നെ ഭൂമി ആവശ്യപ്പെട്ട മാർക്കറ്റിൽനിന്നു വാങ്ങുകയാണെങ്കിൽ എന്തു വിലയായിരിക്കും കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നതു് അതു വില കൊടുക്കണം. അതുകൊടുക്കണ്ട എന്നാണിവിടെ പറയുന്നതു്. കൂടിയാണു് ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും കൊടുക്കണം. എന്തൊക്കെയാണിവിടെ എഴുതിവച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഇതൊക്കെയാർക്കാണു് മനസ്സുമാധാനത്തോടുകൂടി വായിച്ചുനോക്കാൻ സാധിക്കുന്നതു്. ഇതൊക്കെ കണ്ടാൽ മനസ്സു് മടുത്തുപോകും. ഈ ബില്ലിനെപ്പറ്റി ശാസ്ത്രീയമായിട്ടുള്ള വിമർശനം ആവശ്യമാണു്. അസംബ്ലിമെംബറന്മാർക്കുതന്നെ ഇതൊക്കെ കണ്ടുമടുത്തു. എൻകംബ്രൻസിനു് മുഴുവൻ ബാധ്യതയും കൊടുക്കണം. ബാങ്കിംഗ്കാർപ്പറേഷനു പണംകൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ അയാൾക്കു ഭൂമിയുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ നേരെ പോകാൻ എന്തിനു് ഇടകൊ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ട്ടുക്കുന്നു. എന്തിനിങ്ങനെ നിയമമുണ്ടാക്കി അയാളുടെ സ്വത്തു ബാങ്കിംഗ് കാർപ്പൊറേഷനു് കൊടുക്കണം. ഒരു പ്രജയെ രക്ഷിക്കാൻ ഗവണ്മെൻറു് എന്തു ചെയ്താലും ആരും കുറ്റം പറയുകയില്ല. ഞാൻ പറയുന്നതു് എൻകബ്രൻസി നേപ്പറ്റി എനിക്കു വളരെ ആക്ഷേപമുണ്ടെന്നാണു്. ഞാൻ വായിച്ചു മനസ്സിലാക്കാതെ പറഞ്ഞുപോകുന്നതാണെങ്കിൽ ഞാൻ മാപ്പു ചോദിക്കുന്നു. രണ്ടാമതു് ആറുമാസമെന്നു പറയുന്നതു സാധ്യമല്ല. നാലുകൊല്ലം വേണ്ടിവരും. എന്താണു് കിട്ടുക, പാട്ടം വാങ്ങിക്കാനും പാടില്ല. ഉടമസ്ഥൻ സക്കാരായി. ഇയാളിനു് എന്തു കിട്ടും. അയാളുടെ ഭൂമിക്കു പണം കിട്ടുന്നതുവരെ പലിശ കിട്ടണം. അല്ലെങ്കിൽ ഇൻസ്റ്റാൾമെൻറു് ആയി കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്നിടത്തോളം പണം കിട്ടണം. പിന്നെ എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ബില്ലിൽ ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം വച്ചിട്ടുണ്ടു്. ജന്മിയും കുടിയാനുംകൂടി കാര്യം ഒത്തുതീർക്കണം. ഗവണ്മെൻറു് ഭൂമി ഉടമസ്ഥനാകുന്നു. അങ്ങനെയെടുക്കാൻ വളരെ കാലതാമസം വരും. കുടിയാനെന്നു വിചാരിക്കണമെന്നു പറയുന്നതിനു പകരം ഗവണ്മെൻറു് ഉടമയാകുന്നു കുടിയാൻതന്നെ വേണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാലും കിട്ടാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതിനു് ഏർപ്പാടില്ല. രണ്ടാം ലിസ്റ്റിൽ എനിക്കു് ഇന്നലെയാണു് കിട്ടിയതു്. അതിനു ഞാൻ കുറ്റം പറയുന്നില്ല. ഞാൽ താമസമെന്നുമാറ്റി. അതുകൊണ്ടുകിട്ടാൻ താമസിച്ചതായിരിക്കും. താമസം മാറ്റിയതുകൊണ്ടുഞാനാണു് തകരാറുകാരൻ. ഒരിടത്തുതന്നെ താമസിക്കാനൊക്കാത്ത ആളിനു് ഇങ്ങനെ കുഴപ്പം വരും. ഞാൻ പറയുന്നതു് മടക്കിക്കൊടുക്കാനുള്ള ഏർപ്പാടില്ലെന്നാണു്. ശ്രീ ഗോപാലകൃഷ്ണൻനായർ പറഞ്ഞാൽകൊള്ളാം.

ശ്രീ. ടി. സി. നാരായണൻനമ്പ്യാർ : നായരല്ല, മേനോനാണു്. മേനോൻ നായരായാലൊന്നും വരാനില്ല. അല്ലെങ്കിൽ ദാമോദരൻ എന്നെഴുതിയിരിക്കുന്നതു കണ്ടു. ദാമോദരൻനമ്പ്യരിപ്പാടാണു്. ഇതു ഡീം ഡു ചെയ്യുന്ന കുഴപ്പമാണിതെല്ലാം. അപ്പോൾ ഞാൻ പറയുന്നതു് ഇതു കൊടുക്കണമെന്നുള്ള പ്രൊവിഷനില്ല. അതു ക്രൂരതെ കഴിക്കാനാണു് ഒരു കൊല്ലം വേണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നതു്. അല്ലെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറു് എടുത്തുകൊടുക്കണം. അതിനിടയിൽ തീരുകയാണെങ്കിൽ തീരണം. കിട്ടേണ്ട ഭൂമി ഉടമയും കൊടുക്കേണ്ട ആളും തയാറാകയില്ല. കുടിയാനും ഭൂ ഉടമയും ഇഷ്ടംപോലെ ചെയ്യാൻ സമ്മതിക്കണം. 38മുതൽ 53വരെ അൽപ്പംക്രൂടെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരണം. അതുക്രൂടെചെയ്യുന്ന എന്തു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാലും ഞങ്ങൾ സമ്മതിക്കും.

അതും ചെയ്യണം. ഈ രണ്ടു മൂന്നു കാര്യം ചെയ്യണം. എൻറെ ഭേദഗതി അവകാശം കുടിയാനു് കിട്ടുന്നു. ഡീം ടു ഹാവു് എന്നാണു്. അതു് അതു സമയത്തു പറഞ്ഞുകൊള്ളാം. രണ്ടു മൂന്നു കാര്യം പ്രത്യേകം പറയാനുണ്ടു്. ഈ ചെറുകിടഭൂഉടമസ്ഥന്മാർ വളരെയധികം ഇതു നോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. ഒരു കൊല്ലം എംകൻബ്രൻസു് കൊടുക്കുന്ന സമയത്തു് യാതൊരു കുടിക്കടവും ബാക്കി പാടില്ല. ഉത്തമവിശ്വാസമുള്ളതാണെങ്കിൽ അതുടൻ തീർക്കണം. ബാങ്കിംഗ്കാർപ്പൊറേഷൻകാർ അവർ ഇരിക്കുന്ന വീടു വലിച്ചു പൊളിച്ചുകൊണ്ടുപോകാൻ ഇടവരരുതു്. മലബാറിൽ ഭൂമി ഗവണ്മെൻറിനില്ല. എല്ലാം പ്രൈവറ്റാണു്. കുടുതൽ മദ്ധ്യവർത്തികളുണ്ടു്. ഗവണ്മെൻറു് എടുക്കാൻ പാടില്ല. തിരിച്ചുകൊടുക്കണം. ആറുമാസമെന്നു വച്ചിട്ടുണ്ടു്. ടിബ്യൂണിലിനു കൊടുക്കാൻ ഒരു കൊല്ലക്കാലമെന്നു വയ്ക്കുണം. രണ്ടുകൊല്ലം അയാലും ശരിയാകയില്ല. കുടിയാൻ വെസ്റ്റു ചെയ്താലും കൃഷി നടക്കുന്നുണ്ടു്, വേറെ പകരമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണു്. രണ്ടാമതു അതിനുപുറമേ അതുക്രൂടി പാടില്ലാ. എന്നിന്നേൽ പിന്നൊരു കുരു ക്രൂടി എന്തിനാണു്. അതു വേണ്ട. കാലതാമസം വരുന്നതു സ്വാഭാവികമാണു്. അവർ വിചാരിച്ചാൽ സാധ്യമല്ല. മൂന്നിരട്ടിയോ പത്തിരട്ടിയോ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ വിചാരിച്ചാലും സാധ്യമല്ല. 24 മണിക്കൂറല്ലേ ഒരു ദിവസമുള്ളു. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി എനിക്കു പറയാനുള്ളതു് ഇതാണു്. ഗവണ്മെൻറുഭാഗത്തു നിന്നും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരുന്നുണ്ടു്; വിചാരിച്ചാൽ വേണ്ട നിവൃത്തികരം ചെയ്യാൻ ഇനിയും വൈകിയിട്ടില്ല. അതു ചെയ്യണമെന്നു പേക്ഷിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri M. Umesh Rao: Sir, this Section is practically the foundation on which sections 39 to 54 is built up. It was observed that the new amendments that are put in by the Revenue Minister, if at all, do not differ on principle, but if there is any deviation, it is in the *modus operandi*. It was also observed that each man can have his own interpretation of what principle is. Of-course, it may be right. I have no right to say anything on it.

However, what I would submit is, whether it be a deviation in the *modus operandi* or otherwise, we find that 11 a.m.] there are some extraordinary changes in its effect; I think some of my colleagues have spoken about that. The effects are very overwhelming. In the earlier Clause, when it was a question of vesting the land with the tenant, it was quite a different thing; till the certificate of purchase is given and till the tenant actually gets the land, it was possible for the landlord to expect the land back; but now, there is no such going back, but on that day, whether the tenant gets it or not, whether the tenant proposes to subsequently purchase it or not, the landlord loses it and the Government gets it. Then there is also the other question. We know that whatever might be the class warfare that is spoken of, probably it has not reached all the interior villages; there are still various areas where in spite of the laws that may come in, the tenants, particularly the tenants of good landlords who are eking out their livelihood by cultivation of land belonging to those landlords are prepared to accommodate and make adjustments, and according to the previous arrangement, it was possible to expect that, in spite of the right of purchase that is proposed to be given to the tenant, the landlord, taking advantage either of his influence or of his goodness or the good relation that is existing between him and the tenant, would have got some land back. Now it is impossible. I do not at present want to comment upon the succeeding clauses; but I wish to ay that a very vast change has been brought about in this clause 38. Since it is the basis or a new background for the other clauses, we will have to prepare for necessary changes and adjustments here. To this clause, I have moved an amendment which is not a very important one, It is my amendment No. 790, by which I seek to substitute for the words 'free from all encumbrances created by the landowner and the intermediaries subsisting thereon', the words "subject only to a proportionate share of the encumbrances created by the landowner and the intermediaries subsisting thereon". I do not know what is the justification for putting the words "free from all encumbrances" there, because subsequent sections will show that it is not proposed to be free from encumbrances. For instance, Clause 53 definitely makes arrangements for payment of the encumbrance amount. That clause says:

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

"Subject to the provisions of sub-section (2) the compensation payable under section 51 shall be distributed by the Land Board to the persons entitled thereto."

And then, how it is to be distributed and all that is stated in that clause. What is stated is, where the right, title and interest vested in the Government are subject to any encumbrance, the value of the encumbrance shall be deducted. If there is any charge for maintenance or alimony on such right, the Land Tribunal shall also make deductions for payment out of the compensation amount due to the persons liable for such maintenance and alimoney; then those encumbrances stand extinguished. I cannot make out how we are justified in saying "free from all encumbrances" when in a subsequent clause we have stated how to discharge certain encumbrances. Certain lands vest in the Government and Government after assigning the land to the tenant gets certain purchase price and that is to be paid to the landlord and at that time, that is adjusted. So these encumbrances are in that manner discharged. If the Government thus propose to pay the encumbrances I fail to understand why those words 'free from encumbrances" should be incorporated in the clause Those words may not be quite proper and in view of the provision in the subsequent clause it may be necessary to change that.

Now, Sir, about the encumbrances, I may submit, really one has at least to make out what is intended about payment of encumbrances. There are subsequent sections which will give us some opportunity for speaking about them. But I would submit that since this is the basis of all subsequent clauses, the Government may consider that problem very seriously and see whether something cannot be done to prevent any harm being caused. Every one can realise that when the Government says in a subsequent clause that by payment of compensation, even when the amount of compensation will not be enough to pay the amount of encumbrance, maintenance or alimony, those encumbrances shall stand extinguished. It will be very necessary to consider the economic aspect of it.

In regard to debts due to Banks, some of my colleagues have already stated how even what title the borrower has got, after the lands being taken away—it may be his house and compound would be lost by him. Before properties are mortgaged to a Bank, the Bank sends their experts to do the valuation of the property and on the basis of that valuation, after deducting a big percentage, the Bank advances the amount. Now, as a result of this legislation, it is likely that the Bank will not be able to get the loan that was advanced and interest. Then, we are enabling that Bank to proceed against the person of that borrower. There is no crime that the borrower has committed. He never wanted to defraud the Bank; the Bank sent its own people and valued the property and advanced an amoun which they was quite secured; they thought that the security was quite good. And subsequently what is the result? I am stating

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri M. Umesh Rao]

here only one instance of hardship, and such things there are lots and lots. So the question as to how the encumbrances are to be discharged, may be kindly considered and different aspects may be chalked out.

I heartly support the amendment which is moved by my friend Shri Moideenkutty Haji. I would request again that the Government may consider it. That amendment is the effect that all rights given to the protected tenants should not be extend to persons who are otherwise rich. In his amendment he mentions a big figure of Rs. 3,000. A person who has got an income of Rs. 3,000 and more per year should not be given those concessions. I would only say, it is quite reasonable. Of-course, we have—I mean this Assembly—no control over those non-agricultural incomes. All right, we are not going to touch them; let them enjoy it as long as they can; but let us not, by something that we do, make such people richer, or allow them to swell at the expense of other poor people. Let them be kept away from the concessions that we give to the poor peasantry.

I would also repeat that when the land vests with the Government, the question of payment of rent to the landlord till at least the certificate of purchase is given to the tenant, may be considered.

Shri T. A. Thomman: Sir, I have moved amendment No. 15 in the consolidated list No. 2. That amendment is to add the words "held by a protected tenant" after "land" in line 3 in sub-clause (2) of Clause 38 (Amendment No. 18 in supplement No. 1.)

Clause 38 (2) in that amendment No. 18 reads thus :

> "Within six months from the date notified under sub-section (1) every person, who has any manner of interest in any land situate within the State shall file a statement before the Land Tribunal" showing the following particulars.

So, it becomes incumbent on all persons who have any manner of right or interest in any land situated within the State, to file a statement before the Land Tribunal—whether it be kudikidappukaran's right or whether it be the right of a sambala-pattamdar or varamdar or even a right of easement.

And suppose such a statement is not filed, what is the consequence? Clause 81 dealing with Penalty says:

> "Whoever wilfully contravenes the provisions of sub-section (3) of Section 38 or sub-section (2) of section 59 or section 61 or of any rules made under this Act, shall on conviction be liable for the first offence to fine not exceeding one hundred rupees and for every subsequent offence to fine not exceeding one thousand rupees."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

That is the penalty imposed. Suppose, Sir, I am a kudikidappukaran with regard to a property; I have got an interest in that land. This section 38 (2) requires that because I have got interest in land, I should file a statement before the Land Tribunal; if I do not file such statement, I would be penalised. That would be the logical conclusion, if we are to enforce the provision in clause 38 (2). As I understand it, Clause 38 (1) deals with vesting in Government of landlords' rights in lands held by protected tenants. That sub-clause says :

> "On the appointed day to be notified by the Government in the Gazette, all rights, title and interests of the landowner and the intermediary, if any, over lands held by protected tenants shall vest in the Government free from all encumbrances created by the landowner and the intermediary, subsisting thereon on the said day."

So, I think, that the intention of the framers of this clause is to see that only lands held by protected tenants alone need come under clause 38 (2). Otherwise, it would be very very hard for everybody who has interest in land to file a statement. I do not know whether it is the intention of the framers of this legislation to have that. As I see it, Clause 38 (1) deals only with rights, title and interests of the landowner and the intermediary over lands held by protected tenants, which shall vest in Government free from all encumbrances. So, only persons who have interest in lands held by protected tenants need file such a statement. It is with that object that I have moved that amendment to amend sub-clause (2) as to read :

> "Within six months from the date notified under sub-section(1) every person, who has any manner of interest in any land held by a protected tenant situate within the State shall file a statement before the Land Tribunal showing'' the following details.

I hope the Minister will accept my amendment.

Shri E. P. Poulose : The amendments which I wish to deal with first, in the order of priority, are my amendments Nos. 2 and 3 in the second Consolidated List. By these amendments I have suggested that Clause 38, sub-clauses (1) and (2) may be split up into two separate Clauses—38 and 38—(A). Sub-clause (1) relates to a very important declaration conferring a very valuable right upon peasants, whereas sub-clause (2), though in a way connected with sub-clause (1), deals with a minor procedural matter which need not find a place there. I find from the amendments tabled by the hon. Minister, she has substantially accepted the spirit of these amendments and sought to delete sub-clause(2) from clause 38; I am referring to her amendment No. 11 in Consolidated List No. 2.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri E. P. Poulose]

My amendments are amendments No. 797 and No. 798. By amendment No. 797 I have suggested that this matter of procedure may be dealt with by rules—by adding the words "in such manner and showing such particulars as may be prescribed" in clause 38(3).

The second amendment relates to the question of encumbrances. Amendments Nos. 791, 802 and 10 in the Consolidated List No. 2 relate to encumbrances. Hon. Members have spoken about this question of encumbrances. I would like to add a few words to show in what manner it will apply to individual cases when the other provisions relating to encumbrances are also taken into consideration. I am referring to sub-clause 2 of clause 49. It reads: "Where the rights, title and interest vested in the Government, form part of the security for an encumbrance, maintenance or alimony, the Land Tribunal shall for the purpose of discharging the same, apportion the entire encumbrance, maintenance or alimony, between the security vested and the portion of the security remaining, in proportion to the values of the two portions of the security." This portion is newly inserted. There was no similar provision in the Bill as it stood, originally or in the clause as reported by the Select Committee.

Mr. Speaker: Original clause 49 is the same thing.

Shri E. P. Poulose: It makes very little difference in my arguments. What will be the effect of this sub-clause taking the instance of a property worth Rs. 5,000 or Rs. 10,000? This property has charged on its debt to the extent of Rs. 5,000.

If the property is in the hands of the tenants the compensation payable to the landlord will come to say, Rs. 2,500 or Rs. 3,000. So the result of this sub-clause will be, first of all, the landlord will have to discharge the encumbrances on the property amounting to Rs. 6,000 and the balance of debt, if any, will be chargeable on the interest "that remains." What is the "interest that remains", Sir? The interest that remains is only the interest that the tenant has in the land. There is no other interest in the property. There will be very few cases where the property will be worth Rs. 10,000 and debts outstanding will come to Rs. 500 or Rs. 1,000. But in many cases when we actually apply the provisions of this clause—if the tenant is to take complete right on the land—the landlord who has some other property left, will have to meet the obligation with whatever assets he may have in the form of movable or immovable property. In any case this provision will create much hardship to the landlord which we should certainly avoid. We have incorporated certain provisions to protect the interests of the small holder. We have to safeguard the interests of the big-holders also. By showing special consideration to the tenants, we may cause hardship to many a landlord. Our aim must be to safe-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

guard the interests of both the landlord and the tenant as far as possible. I don't know how after deciding to give land free from encumbrance under clause 38 we can fully enforce the provisions of clause 49. Reading through these provisions I find that clause 49 is inconsistent with the right conferred by clause 38 or it must cause much inconvenience or hardship to the landowner. Therefore I suggest that the words "free from all encumbrances" may be deleted. These provisions, 38 to 54, will have to be discussed at a later stage in connection with a different matter.

I would like to suggest one other thing with regard to this question. What will be the position of the creditor? We have now enacted what is called the Agricultural Debt Relief Act by which the creditor will be obliged to relinquish his claim to a part of his debt. The creditor is compelled to take the amount in instalments according to the nature and amounts of the debts. What will be the position when we apply these provisions to this Act. The Peasants' Day has been declared. As soon as compensation is paid to the landlord, immediately the debt should be discharged from the compensation amount payable to the landlord. So much so, the landlord is deprived of the facility to pay the amount by instalments. The landlord is denied many facilities that he would have been able to enjoy if the Debt Relief Act was in force. Should we compel him to pay much more than he would have been entitled to, if the Debt Relief Act was in force. These are complicated questions. So I suggest that all these provisions may be considered together. I don't say that it is not possible to consider again the amended provisions. In order to avoid all these confusions we have to think of redrafting some of these provisions or to make some alteration. I suggest that the words "free from all encumbrances" be deleted. I don't know how many tenants will be deprived of the rights which they expected to get if these words are retained. So we must find out a way, after discussing fully all these provisions. I even suggest that all the provisions from clause 38 to 54 may be again considered before we finally accept them. If these provisions are to continue as at present it will unnecessarily complicate matters. The tenant may be given special protection. But at the same time the landlords need not be completely neglected. It may be considered by the Revenue Minister even at this stage or afterwards.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: 38-ം, 39-ം ക്ലാസുകൾ എടുത്തുമാറ്റാം ഭൂമി യാണ് ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്ക് വെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്നതെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്താണ്. 38-മത്തെ ക്ലാസിനെ നാലാമത്തേയും, ഏഴാമത്തേയും, പതിനൊന്നാമത്തേയും ഭേദഗതികളുള്ളതിൽ ഏഴാമത്തേതാണ് ആദ്യം എടുക്കേണ്ടത്. അതു് ഇങ്ങനെയാണ്.

(1) "For the purposes of this section and section 42 the expression "protected tenant" with reference to a holding means a cultivating tenant from whom no part of the holding is liable to be resumed". This is to be included as sub-clause (i) of clause 38 and the other clause as sub-clause (2).

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി]

ശ്രീ. നാരായണക്കുറുപ്പ്: അതിൽ കുടിയിരിപ്പുംകൂടി വരുമോയെന്നു ഒരു സംശയമുണ്ടായിരുന്നു. "other than the tenant of a kudiyirippu" എന്നു ചേർക്കുന്നതിൽ വിരോധമില്ല. So that there may be no room for any doubt. സംഭാഷണം ഹോംഡേഴ്സിനെ ബാധിക്കുകയില്ല എന്നു ഒരു ഭേദഗതി ആകാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്.

Sub-clause (2) "Within six months from the date notified under sub-section (1) every person, who has any manner of interest in any land situate within the State shall file a statement before the Land Tribunal showing, the village, survey number, etc....."

ഈ വകുപ്പ് ഇവിടെനിന്നു മാറ്റി വേറൊരിടത്തു് ചേർത്തിരിക്കുകയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ആവശ്യമില്ല. ആരാണു കൊടുക്കേണ്ടതെന്നും അർഹതയുള്ള ആൾക്കാരെക്കയാണു് കൊടുക്കേണ്ടതെന്നും വരുത്തി ഒരു special section എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. ആ സ്ഥിതിക്കു് അതു superfluous ആണു്. അതുകൊണ്ടു് അതെടുത്തു കളയുകയാണു്.

ശ്രീ. ഇ പി. പൗലോസ്: ഇൻസ്യൂമെൻറ് റൈറ്റുള്ളവർ സ്റ്റോറുമെൻറ് കൊടുക്കേണ്ടേ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇങ്ങനെ 38-ം, 39-ം ക്ലാസനുസരിച്ചു് അവകാശം കിട്ടുന്ന ടെനൻഡു് അവിടെ അപ്ലൈ ചെയ്യാനുള്ള വിധത്തിൽ മാറ്റിയിരിക്കയാണു്.

പിന്നെ ഇവിടെ encumbrance-നെ സംബന്ധിച്ചാണു് പ്രധാനമായും സംസാരിച്ചതു്. ഗവണ്മെൻറിലേയ്ക്കു് vest-ചെയ്യുന്ന ഭൂമി free of encumbrance ആയിട്ടായിരിക്കും vest ചെയ്യുന്നതെന്നു പറഞ്ഞതു മാറ്റണമെന്നു്. അങ്ങനെ മാറ്റിയാൽ നിയമംകൊണ്ടു് യാതൊരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകുകയില്ല. കൃഷിക്കാരൻ ഭൂമി വാങ്ങിച്ചു കുറേ കഴിയുമ്പോൾ കടക്കാർ ജപ്തിചെയ്തു ഭൂമി വിറ്റുകൊണ്ടുപോകും. കൃഷിക്കാരനു ദോഷവുമാകും. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ നാം ഇതു ചർച്ചചെയ്തു. റിസർവു ബാങ്കു കണക്കുകളെല്ലാം മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടാണു് free of encumbrance എന്നു ചേർത്തതു്.

Shri E. P. Poulose: In clause 49 (2), "Where the land deemed to have been purchased forms part of the security for an encumbrance, maintenance, or alimony the Land Tribunal shall for the purpose of discharging the same apportion the entire encumbrance, maintenance or alimony between the land so deemed to have been purchased and the portion of the security remaining" എന്നു വരുമ്പോൾ "security remaining" എങ്ങനെ പൊരുത്തപ്പെടും.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: രണ്ടുംകൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്തു പറഞ്ഞാൽ ബുദ്ധിമുട്ടുവരും. free of encumbrance പറഞ്ഞില്ലെങ്കിൽ കൃഷിക്കാരനു യാതൊരു ഗുണവും ഉണ്ടാകുകയില്ല. പേഴ്സണൽ ഡെറ്റ്സ് വല്ലതും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതിനു വേറെ വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടു്. ഇവിടെ പ്രാപ്തിയിന്മേൽ ഉള്ള ബാധ്യതകളെ കണക്കിലെടുത്തിട്ടുള്ള ഓവർഡ്രാഫ്റ്റുപോലും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: അങ്ങനെയുള്ള പേഴ്സണൽ ഡെറ്റ്സ് എന്തുചെയ്യും. ശ്രീ. കുറുപ്പു പറഞ്ഞതുപോലെ ജന്മിക്കരം ഉണ്ടു്; ബാങ്കിൽ ഈടു വച്ചിട്ടുണ്ടു്. അതെല്ലാം എന്തു ചെയ്യും.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Smt. K. R. Gouri: "lands held by protected tenants shall vest in th Government free from all encumbrances" മറ്റുകടങ്ങൾ എങ്ങനെ dispose ചെയ്യുമെന്നുള്ളതിനു് ഇനി വരുന്ന വകുപ്പുകളിൽ എഴുതി ച്ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. കൃഷിക്കാരനു് ഒരു കടബാദ്ധ്യതയും ഉണ്ടാവുകയില്ല. 1000 രൂപയ്ക്കു വസ്തുവുള്ള ആൾ ഒരു ലക്ഷം രൂപാ വാങ്ങിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു് വേറെ പ്രശ്നമാണു്. കൃഷിക്കാരനു കിട്ടുമ്പോൾ free of encumbrance ആയിരിക്കും എന്നു മാത്രമാണു് ഇതിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നതു്. അതിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ ജന്മി ക്കരം എന്തുചെയ്യുമെന്നു ചോദിച്ചു. ജന്മിക്കരത്തെ സംബന്ധിച്ചു് ഇതിനു മുൻപു് നാം ഒരു ബില്ലു് കൊണ്ടുവരികയും, ഇവിടെ പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തു. കേന്ദ്ര ഗവണ്മെന്റിന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി അതു അയച്ചിരിക്കുകയാണു്. അതുകൊണ്ടു് ജന്മിക്കരത്തെ സംബന്ധിച്ചു നാം എന്തു നടപടിയാണു് എടുക്കേണ്ടതു് എന്നു തീരുമാനിച്ചുകഴിഞ്ഞു. അതുകൊണ്ടു അതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഇവിടെ എന്തെങ്കിലും എഴുതിവയ്ക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ഈ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ ജന്മിക്കരം അബോളിഷ്മെന്റ് ബിൽ നാം പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ളതാണു്. പ്രസിഡന്റിന്റെ അംഗീകാരം വളരെവേഗത്തിൽ കിട്ടുമെന്നു പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു്: കൊച്ചിയിലെ കാര്യമോ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ആ അകംറവ തന്നെ അങ്ങോട്ടു് എക്സ്റ്റെൻഡു ചെയ്യുന്നതാണു്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ഞങ്ങൾക്കു കിട്ടുന്ന ഭൂമി യാതൊരു ബാദ്ധ്യതയും ഇപ്പോഴത്തെ കിട്ടുന്നതിനെക്കിലും വേണ്ടതു ചെയ്യണം. ഞങ്ങൾക്കു് നിയമപരമായി കിട്ടുന്ന ഭൂമിയാണു്. ആ വസ്തു ഈടുവച്ചാൽ കടം എങ്കിലും കിട്ടണം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ശ്രീ. വിശ്വനാഥൻ പറഞ്ഞ അമെൻഡുമെന്റു് മിക്കവാറും അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണു്. ശ്രീ. ഹസ്സൻഗനിയുടെ അമെൻഡുമെന്റു് വേറൊരു രംഗത്തു് 80-ാംനമ്പർ ഭേദഗതിയായി ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. അതു റെൻറായിട്ടതന്നെ കണക്കാക്കും. അതു് അപ്രായോഗികമായിരിക്കും. ഫിക്സിറ്റി ആഫ് ടെനവറിന്റെ കാര്യം ആ ഭേദഗതിയിലുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടു ശ്രീ. ഹസ്സൻഗനിയുടെ ഭേദഗതിയുടെ തത്വം അംഗീകരിച്ചിരിക്കുകയാണെന്നുകാണാം. ഫിക്സിറ്റി ആഫ് ടെനർ ലഭിക്കുന്നതുവരെ റെൻറ കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നും, അഥവാ കൊടുത്താൽ അതു പാർട്ടു് പേമെൻറായി അംഗീകരിക്കുമെന്നുമാണു് അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്.

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസു്: ഫ്രീ ആഫ് ചാർജസ് ആയി വസ്തു ഗവണ്മെന്റിൽ വെസ്റ്റു ചെയ്യുമ്പോൾ അതിലെ എൻകംബ്രൻസ് ലാൻഡ് ഓണറിൽ നിക്ഷിപ്തമാവുകയല്ലെ ചെയ്യുന്നതു്; അതുകൊണ്ടു് പിന്നീടു് കൺസിഡർ ചെയ്യുന്നതല്ലെ നല്ലതു്?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: വസ്തുവിൽ യാതൊരു എൻകംബ്രൻസും ഉണ്ടാവുകയില്ല. അതിനെപ്പറ്റി നാം ഇപ്പോഴേ തീരുമാനിക്കുകയാണു്.

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസു്: ഒരാളിനു് പത്തേക്കർ ഭൂമി ഉണ്ടായിരുന്നു. അതിൽ അഞ്ചേക്കർ ഭൂമി ടെനൻറിനു പോകുന്നു. ബാക്കിയുള്ള അഞ്ചേക്കറിലേയ്ക്കു അല്ലയോ ആ വസ്തുവിലുള്ള എൻകംബ്രൻസു് പോകുന്നതു്?

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു്: ജന്മിക്കരം ഡിസ്ചാർജ്ജു് ചെയ്യുന്നതാണെന്നു പറഞ്ഞു. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ വേറൊരു പ്രശ്നമുണ്ടു്. മലബാറിൽ ടെനൻറിനു കിട്ടുന്ന ഭൂമിക്കും, തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി പ്രദേശങ്ങളിൽ ടെനൻറിനു കിട്ടുന്ന ഭൂമിക്കും തമ്മിൽ വിലയിൽ വിവേചനം ഉണ്ടാകും. അതായതു, മലബാർ ഭാഗത്തേയ്ക്കു ടെനൻറു കൊടുക്കുന്ന വില തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഭാഗത്തെ ടെനൻറു് കൊടുക്കുന്ന വിലയെ അപേക്ഷിച്ചു കൂടുതലായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ്]

രിക്കും. തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗവൺമെന്റുകാർ ജന്മിക്കരംകൂടി കൊടുക്കാൻ ബാധ്യതപ്പെട്ടവരാണ്. ഇപ്പോൾ അവർക്ക് കൊടുക്കാൻ ബാധ്യതയില്ല. അതിനാൽ വിലയുടെ കാര്യത്തിൽ ഒരു വിവേചനം കാണിക്കണം എന്നു വരികയില്ലെ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇവിടത്തെ ജന്മിക്കരത്തെ സംബന്ധിച്ച്, ഒരു വ്യവസ്ഥ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് ഇവിടത്തെ കുടിയാന്മാർക്ക് അതിൽ ഒരു ബാധ്യതയുമില്ല. മലബാറിലെ കംപ്ടിവേറർഷിപ് ടെനന്റും ആയാലും, കാണംദാർ ആയാലും ഫിക്സിറ്റി ആഫ് ടെനന്വർ ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ വിവേചനത്തിന്റെ പ്രശ്നം ഒന്നും വരുന്നില്ല. കാരണം, കംപ്ടിവേറർഷിപ് ടെനന്റായാലും, കാണംദാർ ആയാലും മലബാറിൽ ഇരുകൂട്ടരും ഒരേ കുറഞ്ഞവിലയിൽ കൊടുക്കണം.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പ്: ടെനന്റിന്റെ കപ്സ്റ്റ്യൻ അല്ല. ഇന്ന് അഞ്ചേക്കർ ഭൂമിക്ക് പാട്ടത്തിന്റെ പന്ത്രണ്ടിരട്ടി വില കൊടുക്കണം. കുടാതെ ജന്മിക്കരത്തിന്റെ തോതനുസരിച്ചുള്ള സംഖ്യയും കൊടുക്കണം. നേരെമറിച്ച് ഇവിടെ ജന്മിക്കരത്തിന്റെ ബാധ്യത കുടിയാനില്ല. അതു വിവേചനപരമായ ഒരു നടപടിയല്ലേ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ജന്മിക്കരം കൊടുക്കുന്ന കുടിയാനെ ഇവിടെ ലാൻഡ് ഓണറായിട്ടാണ് കണക്കാക്കിയിരിക്കുന്നത്.

He will be treated as landowner and not as tenant or even only as land lord അതുകൊണ്ട് വിവേചനമൊന്നുമില്ല.

Smt. K. R. Gouri: Amendment No. 7 is to be voted first. The following modification of the amendment (No. 7 in list 2), moved by Smt. K. R. Gouri viz:

In clause (Amendment No. 18 in Supplement No. 1) add the following as sub-clause (1) and renumber the existing sub-clause (2):—

1. For the purposes of this section and section 42, the expression "protected tenant" with reference to a holding means a cultivating tenant other than the tenant of a kudiyirippu from whom no part of the holding is liable to be resumed.

was put and carried.

Shri T. A. Thomman: Amendment No, 4 cannot be put to vote now. It can be passed only after clause 15 is passed.

Smt. K. R. Gouri: If it will create difficulties, that can be deleted. It can be added somewhere else.

Mr. Speaker: It is better to take it later.

The amendments (Nos. 2 & 3 in C. L. 2) moved by Shri E. P. Poulose were withdrawn.

The Amendment (No. 5 in Consolidated List 2) moved by Shri Hassan Gani was withdrawn with the leave of the House.

The Amendment (No. 6 in C. L. 2) moved by Shri R. Raghava Menon was put and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The Amendment (No. 8 in C. L. 2) moved by Shri K. K. Viswanathan was withdrawn with the leave of the House.

The Amendment (No. 9 in C. L. 2) moved by Shri K. K. Viswanathan was put and lost.

The amendment (No. 10 in C. L. 2) moved by Shri E. P. Poulose was put and lost.

The amendment (No. 11 in C. L. 2) moved by Smt. K. R. Gouri, viz., omit sub-clause (2) in the amendment (No. 8 in Supplement List) was put and carried.

The amendment (No. 787) moved by Shri K. K. Viswanathan was by leave withdrawn.

The amendment (No. 789) moved by Shri K. Moideenkutty Haji was put and lost.

The amendment (No. 790) moved by Shri M. Umesh Rao was put and lost.

Amendment Nos. 791 to 793 were declared to be barred.

The amendment No. 794 (moved by Shri R. Raghava Menon) was withdrawn, by the leave of the House,

Mr. Speaker : The other amendments are barred.

The following modification of the amendment moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried.

For clause 38, substitute the following:—

"38. *Vesting in Government of landlord's rights in lands held by protected tenants.*— (1) For the purposes of this section and section 42, the expression "protected tenant" with reference to a holding means a cultivating tenant other than the tenant of a kudiyirippu from whom no part of the holding is liable to be resumed.

(2) On the appointed day to be notified by the Government in the Gazette, all rights, title and interests of the landowner and the intermediary, if any, over lands held by protected tenants shall vest in the Government free from all encumbrances created by the landowner and the intermediary, subsisting thereon on the said day".

The question that clause 38, as amended stands part of the Bill was put and carried.

Clause 38 as amended was added to the Bill.

Clause 39.

(No. 1 in Consolidated List No. 2)

Smt. K. R. Gouri : Sir, I move:

For clause 39, substitute:—

39. *Vesting in Government of landlord's rights in lands held by other tenants.*—

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

Where—

(i) no application has been made for resumption of a holding under Section 7; or

(ii) any such application made has been rejected; or

(iii) resumption of only a part of the holding has been allowed;

all rights, title and interests of the landowner and the intermediary, if any, over the holding or over the land left after resumption, as the case may be, shall, vest in the Government free from all encumbrances created by the landowner and the intermediary, subsisting thereon with effect from the date of expiry of the period for filing the application for resumption or the date on which the final order of rejection of the application or the final order allowing the resumption of part of the holding was passed, as the case may be.

Shri E. P. Poulose:

(No. 17 in C. L. 2) In clause 39 (i) add at the end the following:

"including land if any in his possession as tenant which is not liable to be resumed and of which he is not a protected tenant".

Shri E. P. Poulose :

(No. 18 in C. L. 2) In clause 39 (ii) after the words "land below the ceiling area" insert the following:

"excluding land if any in the possession of a protected tenant".

Smt. K. R. Gouri :

(No. 19 in C. L. 2) In clause 39 (Amendment No. 18 in Supplement No. 1) number the existing clause as sub-clause (1) of that clause and add:

"(2) Where—(i) an intermediary has resumed any land under section 7; or (ii) where any tenant has been restored to the possession of any land under the provisions of this Act; or (iii) where any serving member of the Armed Forces has not claimed resumption of the land leased by him within the period specified therefor under the second proviso to sub-section (2) of section 5, the right, title and interest of the landowner and the intermediary, if any, other than the intermediary mentioned in clause (i), in respect of the said lands shall vest in the Government free from all encumbrances created by the said landowner and intermediary with effect from the date of resumption, date of restoration or the date of expiry of the period aforesaid, as the case may be".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Shri K. K. Viswanathan :

(No. 20 in C. L. 2) In clause 39 (i) (Amendment No. 18 in list No. 1) substitute the words and figures "sections 7 and 15" for the word and figure "section 7".

Shri E. P. Poulose:

(No. 21 in C. L. 2) In clause 39 (Amendment No. 18 in Supplement No. 1) after sub-clause (iii) omit the words "free from all encumbrances created by the landowner and the intermediary, subsisti g thereon" between the words "vest in the Government" and the words "with effect from the date of expiry".

Shri K. K. Viswanathan: :

(No 22 in C. L. 2) In clause 39 (Amendment No. 18 in Supplementary list N . 1) after sub-clause (iii) put an "or" and add as (iv) the following:

(iv) a tenancy has been created after the date of vesting under section 38 and the cultivating tenant applies to the District Collector for the assignment of the ownership right of su h holding and the District Collector allows such application" and insert the following between the words "passed" and "as the case may be" "or the date on which the District Collector has allowed the application".

(No. 23 in C. L. 2) Clause 39 (Amendment No. 18 in Supplement No. 1) may be renumbered as 39 (i) and a new sub-clause as (2) may be added as follows:

"(2) Where any tenancy is created after the date of vesting under section 38, all rights, title and interest of the landowner over the holding shall vest in the Government free from all encumbrances created by the landowner subsisting thereon with effect from the date of the creation of the tenancy".

സർ, എന്റെ ഭേദഗതികളിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ഭേദഗതി 23-ാമത്തെ ഭേദഗതിയാണ്. ഇതു് ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുവാനുള്ള കാരണം, ഇതിനുമുമ്പു് ടെനൻസിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വ വസ്ഥകളും വന്നപ്പോൾ ഭാവിയിലുള്ള ടെനൻസി പ്രൊഹിബിറ്റ് ചെയ്യണമെന്നു് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അയച്ചിരുന്നു. ആ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി ടെനൻസിനു് പർച്ചെസ് റൈറ്റ് കൺഫർ ചെയ്യുന്ന ഭാഗം വരുമ്പോൾ ആലോചിക്കാമെന്നു് മന്ത്രി പറഞ്ഞതുകൊണ്ടാണു ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതു്. ഭാവിയിൽ കൂടിയായ്മ പാടില്ല എന്നുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ഇവിടെയും ഞാൻ ഒരു ഭേദഗതിയായി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണു്. എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നതു്

(2) "Where any tenancy is created after the date of vesting under Secti n 38. all rights, title and interest of the l ndowner over the holding shall vest in the G vernment free from all encumbrances created by the landowner subsisting th reon with effect from the date of the creation of the tenancy."

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ]

ക്കുന്നാണു്. ഇതിൽ പറയുന്നതു് വെസ്റ്റിംഗ് ഡേറിനു ശേഷം ടെനൻസി ക്രിയേറ്റു് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ക്രിയേറ്റു് ചെയ്ത അതിയതിക്കുശേഷം ഭൂമിയുടെ ഉടമാവകാശം ഗവണ്മെൻറിൽ വെസ്റ്റു ചെയ്യുമെന്നാണു്. അങ്ങനെയായാൽ അതും പാട്ടത്തിനു ഭൂമി കെട്ടുകയില്ല. കുടിയായ്മ ഉണ്ടാവുകയില്ല. ഇതിനെപ്പറ്റി കൂടുതലായി ഒന്നും പറയുവാൻ ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇതിനു മുമ്പു് ഇതിനെപ്പറ്റി വളരെ വിസ്തരിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണു്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇതിനെപ്പറ്റി പിന്നീടു് ആലോചിക്കാമെന്നു പറഞ്ഞതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഇതു് എഴുതി അയച്ചതാണു്. ഇതുകഴിഞ്ഞാൽ ഈ പ്രശ്നത്തെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുവാൻ വേറെ വകുപ്പുകളൊന്നുമില്ല. ഭാവിയിൽ കുടിയായ്മ വേണ്ടായെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതി ആവശ്യമാണു്. അതുകൊണ്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കുമെന്നു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

Shri E. P. Poulose: Sir, my Amendments Nos. 17 and 18 relate to certain difficulties apparent in the light of the definition that we have already adopted. We have comprehen ively defined a protected tenant as meaning a cultivating tenant holding under a landlord who is not entitled to resume any land comprised in the holding. This probably covers cases of tenants holding under minors, persons serving in the Armed Forces and others in w ose cases we have provided special rights o resumption apart from the general provisions applicable to other cases. My first amendment is intended to include those cases also in the definition of protected tenants including land if any in his possession as tenant which is not liable to be resumed and of which he is not a protected tenant. We cannot say that in this case the land is liable to be resumed. Of course there is a future date on which these lands will become liable to resumption. But when we consider the question of the absolute rights of tenants in bringing into effect the provisions of this clause, lands held by minors and those owned by the members of the Armed Forces has to be taken as lands which will not be resumed.

What can be done in these circumstances is to compel such tenants to surrender lands held under minors and
12 Noon] also under members of the Armed Forces and such o her persons. If they want, they may take full advantage of the provisions of Clause 38 or if they prefer to retain these lands, then they may have to forego complete ownership rights and equate the rights in respect of such land to those in respect of lands held by them as protected tenants under other landlords. That is what I have intended by the first amendment which I have proposed to clause 39(i). The second amendment to clause 39(ii) is intended to exclude land, if any, in pos ession of a protected tenant from that sub-clause. Sometimes lands in possession of protected tenants may not be resumed at all or the tenant might not have indicated his wi lingness to take complete ownership rights. In all these cases we will nave to exclude lands in the possession of protected tenants from the application of sub-clause (ii) of clause 39—that sub-

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

clause says: "A tenant shall be deemed to have purchased land under section 38, if he owns land below the ceiling area, such part of the land only as will raise the extent of the land owned by him to the ceiling area". In this clause, I want to exclude all instances of lands held under minors and members of Armed forces. So, instead of the above provision, what I have suggested is to amend the provision like this: "if he owns land below the ceiling area excluding land if any in the possession of a protected tenant, such part of the land only as will raise the extent of the land owned by him to the ceiling area". The difficulty in this case is, on the Peasants Day 50 per cent of the tenants will not be in a position to know whether they will be protected tenants or not. In many instances petitions will be pending before the Land Tribunal and it will take a number of years to know whether a tenant is to get the right of protected tenants or whether the lands are to be held as liable to be resumed. In such instances, in order to make this definition more precise, I thought that these two amendments are necessary. So, I have moved these amendments.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: സർ, അമെൻഡുമെൻറ് 23-നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മന്ത്രിയുടെ നിലപാടെന്താണെന്നറിഞ്ഞാൽക്കൊള്ളാം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇതിൽ നിലപാട് ഒടുവിൽ പറഞ്ഞാൽ പോരെ?

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു: മി. വിശ്വനാഥന്റെ ഭേദഗതിയിൽ,

> "Where any tenancy is created after the date of vesting under section 38, all rights, title and interest of the landowner over the holding shall vest in the Government free from all encumbrances created by the landowner subsisting thereon with effect from the date of the creation of the tenancy."

എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഇതിനു മുൻപു് ഈ തത്വം ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ചില ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ ശ്രീ. ടി. എ. തൊമ്മനും, ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥനും അതിലേയ്ക്കുവേണ്ടി ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടെനൻസി എന്നത്തേക്കുമായി അവസാനിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതാണ് ഇവർ പറയുന്നതിന്റെ കാതലായ ആശയം എന്നു കാണാൻ കഴിയും. ഈ ആശയം മാത്രമല്ല മറ്റു പല ബില്ലുകളിലും ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ള ആശയം എന്നുള്ള നിലയിൽ ഇതിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുന്നതാണ്. നാമൊരു ഭൂനിയമം എഴുതി ഉണ്ടാക്കുമ്പോൾ ജന്മിത്വം വീണ്ടും തുടരാനും, പുലത്താനമുള്ള പഴയതു് അതിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ചില എക്സ്പ്ഷണൽ കേസുകൾ ഉണ്ടായി എന്നുവരാം. കൃഷികാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ ആരോഗ്യപരമായും, മറ്റു കാരണംകൊണ്ടും സാധിക്കാതെ വന്നു എന്നുവരാം, അതുകൊണ്ടു് ജന്മിത്വം കുറെ തുടരുക എന്നുള്ളതു് സ്വാഭാവികമാണ്. അല്ലാത്ത നിലയിൽ ഏതെങ്കിലും രീതിയിൽ പാട്ടവ്യവസ്ഥയോ കൂടിയായ്മ സ്വഭാവമോ തുടരാൻ അനുവദിക്കരുതെന്നുള്ളതാണ് ഇതുകൊണ്ടുദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതു്. അങ്ങനെ ആരെങ്കിലും പാട്ടം കൊടുക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിന്റെ റൈറ്റ് 38-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നപ്രകാരം ഗവണ്മെൻറിൽ വെസ്റ്റ് ചെയ്യുമെന്നും പിന്നീടു് അതു ഗവണ്മെൻറ് പാട്ടക്കാരനായി കൊടുക്കേണ്ടിവരുമെന്നുമാണ് ഇതുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. ജന്മിത്വം അവസാനിപ്പിക്കുക എന്നുള്ളതു് ഗവണ്മെൻറിന്റെ നയമായിട്ടു അംഗീകരി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു.]

ക്കുന്നു എന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ഭേദഗതിസ ചീകരിക്കുന്നതിനു വിരോധമില്ല. അതു പോലെ ഒരു ഭേദഗതി ഇതിനുമുമ്പവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ അനുകൂലമായ ഒരു മനോഭാവം കാണിച്ചതുകൊണ്ടു ഇതു സ്വീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ പറയുകയാണു.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : സർ, മി. പൗലോസു അവതരിപ്പിക്കുന്ന ആദ്യത്തെ ഭേദഗതി ഇതാണു. In clause 39 (i) add at the end,

"including land if any in his possession as tenant which is not liable to be resumed and of which he is not protected tenant"

അതു പ്രൊട്ടക്ടഡു ടെനൻറിന്റെ ഡെഫനിഷനിൽ വരും, അപ്പോൾ ഇതു വശ്യമില്ല.

അടുത്തതു,

"excluding land if any in the possession of a protected tenant" to be added in 39 (ii).

അങ്ങനെ എക്സ്ക്ലൂഡു ചെയ്യേണ്ട കാര്യമില്ല. ക്ലാസു 38-ൽ ഇന്ന കൃഷിഭൂമി എന്നും, 39-ൽ ഇന്ന കൃഷിഭൂമി എന്നും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു, അതു കൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്താണു 'and' എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു. Intermediaries-ന്റെ കയ്യിലുള്ളതു റെസ്റ്റോർ ചെയ്യാൻ ഒരു പ്രൊവിഷൻ ചേർത്തിട്ടുണ്ടു. അതുകൊണ്ടു ഫോഴ്സസ്സിലുള്ളവർ ഇതുകാലത്തിനകം അതു റെസ്യൂം ചെയ്യണമെന്നും, ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ അതു സാധ്യമല്ലെന്നും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുകൊണ്ടു പ്രൊട്ടക്ടഡു ടെനൻറിന്റെ കൂട്ടത്തിൽ എക്സ്ക്ലൂഡു ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല. അങ്ങനെ എല്ലാ Category of Tenants 39 &40-തിൽ വരും.

മി. പൗലോസു, free from all encumbrances എന്നുള്ളതു എടുത്തുകളയണമെന്നു.....

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസു: അതു തത്വത്തോടുള്ള എതിർപ്പുകൊണ്ടല്ലാ. ഇതു നടപ്പിലാകുമ്പോൾ ഒരു വിഭാഗം ആളുകൾ പട്ടിണിയായിപ്പോകും. അതിനു പ്രതിവിധി വല്ലതും ചേർത്തിട്ടുണ്ടോ?

[Dy. Speaker in the Chair]

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ക്രെഡിറ്റേഴ്സിന്റെ കാര്യമാണോ, ഡെറ്റേഴ്സിന്റെ കാര്യമാണോ?

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസു : പാട്ടത്തിനു കൊടുത്തുപോയിട്ടുള്ളവരുടെ കാര്യമാണു.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: ഇവരെക്കുറിച്ചു encumbrances എല്ലാം നിശ്ചയിച്ചതിനുശേഷം പർച്ചേസു റേറ്റു ഒക്കെ തീരുമാനിച്ചുവരുമ്പോൾ.....

ശ്രീ. ഇ. പി. പൗലോസു : പതിനായിരം രൂപ കടമുള്ള ഒരാൾ അയ്യായിരം രൂപ കൊടുത്തുതീർത്തു, ബാക്കി അയ്യായിരം രൂപയ്ക്കു അയാൾക്കു ഈ വസ്തു മാത്രമേ ഉള്ളുവെങ്കിൽ.....

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : അതിലേയ്ക്കു ഓവർഡ്രാഫ്റ്റ് എന്നോ മറ്റോ നാം ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ളതായി ഓർക്കുന്നു. ഏതായാലും അതു അംഗീകരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

അടുത്തതു മി. വിശ്വനാഥന്റെ അമെൻഡുമെൻറാണു. ഒരു കാര്യം ഞാൻ ഈ സഭയുടെ മുമ്പിൽ വയ്ക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഏതായാലും ഈ ലെജിസ്ലേഷൻ ഭൂനിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരവസാന വാക്കാണെന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വിചാരിച്ചിട്ടില്ല. ഇനിയും ഒരു ലജിസ്ലേഷൻ ഇതിനുവേണ്ടി നാം കൊണ്ടു വരുകയില്ല എന്ന വിചാരം ഗവണ്മെൻറിനില്ല. പക്ഷെ, ഇതുപോലെയുള്ള ഒരുപാടു് ലീസസു് ഉണ്ടാക്കാൻ പോകുന്നില്ല. ഇനി മറെറാരിടത്തു് ഫിക്സിറിയും, ഫെയർറെൻറും നിശ്ചയിക്കുന്ന കാര്യം പറയുന്നുണ്ടു്. അതു രണ്ടും ഡിറർമിൻ ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. നവംബർ 1959-നകം ഈ ട്രൈബ്യൂണൽ എല്ലാ അപ്പീലുകളും അഡ്ജുഡിക്കേഷൻ കൊടുത്തിരിക്കണം എന്നു പറഞ്ഞാൽ നടക്കുമോ എന്നറിഞ്ഞില്ല. വെസ്റ്റു ചെയ്തു 6 മാസത്തിനുശേഷം ട്രിബ്യൂണൽ സിസ്റ്റം ഉടൻ വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുവാൻ പോകുന്നില്ല. ശ്രീ. വിശ്വനാഥൻ വിചാരിക്കുന്നതു പോലെ ടെനൻസി നിത്യമാക്കപ്പെടുന്നില്ല എങ്കിൽ നഷ്ടപരിഹാരം ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരാമല്ലോ. ഗവണ്മെൻറു് ജന്മിത്വം പുലർത്താൻ പോകുകയാണു് എന്നു വിചാരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതു തെറ്റാണു്.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : ഇപ്പോഴത്തെന്നെ ഇതു ചെയ്താൽ എന്തുപകടമാണുള്ളതു്? ഗവണ്മെൻറിൻറെ ഭാവനയിൽ എന്തുപകടമാണു വന്നു ചേരാൻ പോകുന്നതു്? Fixity of tenure ഡിറർമിൻ ചെയ്യുന്നതു് ഒന്നുകൂടി ശക്തിപ്പെടുത്തുമോ?

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : അതിനു് ഇനിയും ഈ വകുപ്പുകളെല്ലാം മാറി എഴുതേണ്ടിവരും. ലാൻഡു് ട്രിബ്യൂണലിൻറെ കാലാവധി നീണ്ടുപോകയും ചെയ്യും.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ: ഇതു കളിച്ചുകൂടി നടത്തേണ്ട കാര്യമില്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി: കളിച്ചുകൂടിയൊന്നുമില്ല.

Deputy Speaker: Mr. Poulose, are you pressing your amendments ?

Shri E. P. Poulose: I do not press amendments Nos. 17 and 18 ; but amendment No. 21, I am pressing.

Deputy Speaker: Mr. Viswanathan, are you pressing any of your amendments ?

Shri K. K. Viswanathan: Definitely, I press my amendment No. 23. 22 is more or less same as 23.

Amendment (No. 17 in Sc. 2) of Shri E. P. Poulose was, by leave, withdrawn.

Amendment (No. 18 in Sc. 2) of Shri E. P. Poulose was, by leave, withdrawn,

The following amendment moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried.

In clause 39 (Amendment No. 18 in Supplement No. 1)number the existing clause as sub-clause (1) of that clause and add:

"(2) where—(i) an intermediary has resumed any land under section 7 ; or (ii) where any tenant has been restored to the possession of any land under the provisions of this Act ; or (iii) where any serving member of the Armed Forces has not claimed resumption of the land leased by him within the period specified therefor under the second proviso to sub-section (2) of section 5, the right, title and interest of the landowner and the intermediary, if any, other than the intermediary mentioned in clause(i), in respect of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Shri K. K. Viswanathan]

the said lands shall vest in the Government free from all encircumstances created by the said landowner and intermediary with effect from the date of resumption, date of restoration or the date of expiry of the period aforesaid, as the case may be."

Deputy Speaker: What about your amendment No. 20, Mr. Viswanathan? Are you pressing it?

Shri K. K. Viswanathan: I press.

Amendment (No. 20 in C. L. 2) was put and lost.

The next two amendments (Nos. 22 and 23 in C. L. 2) of Shri K. K. Viswanathan were withdrawn.

The following modification of the amendment moved by Smt. K. R. Gouri was put and carried.

2. For clause 39, substitute the following:—

"39. *Vesting in Government of landlords' rights in lands held by other tenants.*—

(1) Where—

(i) no application has been made for resumption of a holding under section 7; or

(ii) any such application made has been rejected; or

(iii) resumption of only a part of the holding has been allowed;

all rights, title and interests of the landowner and the intermediary, if any, over the holding or over the land left after resumption, as the case may be, shall, vest in the Government free from all encumbrances created by the landowner and the intermediary, subsisting thereon with effect from the date of expiry of the period for filling the application for resumption or the date on which the final order of rejection of the application or the final order allowing the resumption of part of the holding was passed, as the case may be.

(2) Where—(i) an intermediary has resumed any land under section 7; or (ii) where any tenant has been restored to the possession of any land under the provisions of this Act; or (iii) where any serving member of the Armed Forces has not claimed resumption of the land leased by him within the period specified therefor under the second proviso to sub-section (2) of section 5, the right, title and interest of the landowner and the intermediary, if any, other than the intermediary mentioned in clause (i), in respect of the said lands shall vest in the Government free from all encumbrances created by the said landowner and intermediary with effect from the date of resumption, date of restoration or the date of expiry of the period aforesaid, as the case may be".

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The question that Clause 39, as amended stands part of the Bill was put and carried.

Clause 39, as amended, was added to the Bill.

Clause 40.

Shri E. P. Poulose: Sir, I move:

(No. 809) Add the following as proviso to clause 40:—

"Provided that when a tenant consents to relinquish his rights to any land owned but not possessed by him he shall be deemed to have purchased so much of the land held by him as a tenant as may be equal in extent to the land in respect of which he has relinquished his rights to ownership under sub-section (2) of section 38."

(24 in consolidated List 2) In clause 40 add the following as proviso:

"Provided that when a tenant who owns land equal in extent or in excess of the ceiling area consents to surrender such land to Government he shall be deemed to have purchased so much of the land held by him as protected tenant as may be equal in extent to the land surrendered by him to Government so however as not to raise the extent of land owned by him above the ceiling area".

(No. 25 in C. L. 2) In clause 40 add the following as proviso:
"Provided that a cultivating tenant who surrenders to his landlord any land in his possession as tenant shall subject to the provisions in this section regarding ceiling be entitled to take by assignment land equal in extent to the land so surrendered".

Smt. K. R. Gouri: Sir, I move:

(No. 18 in supplement list No. 1 to the consolidated list)
For Clause 40, substitute:

40. Assignment to tenants by Government.— The Land Board shall assign to the cultivating tenant the rights, title and interests over the land in his possession vested in Government under sub-section (i) of section 38 or section 39 subject to the following conditions:—

(a) If the cultivating tenant does not own any land but possesses land as tenant in excess of the ceiling area; the assignment shall relate only to an extent up to the ceiling area;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Smt. K. R. Gouri]

(b) If the cultivating tenant owns land below the ceiling area excluding the area, if any, vested in the Government, the assignment shall relate only to an extent which together with the extent of land owned by him shall make up the ceiling area;

(c) If the cultivating tenant owns land equal in extent or in excess of the ceiling area, excluding the area. if any, vested in the Government, no assignment shall be made in his favour and the cultivating tenant shall continue to be tenant holding under the Government.

Shri C. A. Mathew: I Sir, move

(No. 26 in C. L. 2) In clause 40 (Amendment No. 18 in list No. 1) add the following as proviso at the end:

"Provided that the cultivating tenant may at his option relinquish his rights to any land owned by him, so as to acquire the rights over land in his possession, vested in Government under section 39".

Smt. K. R. Gouri: I Sir, move

(No. 27 in C. L. 2) For clause 40 (Amendment No. 18 in Supplement No. 1) substitute:

"40. Tenants' right to assignment— (1) The intermediary who resumed land under section 7, and the cultivating tenant of the lands the right, title and interest over which have vested in the Government under section 38 or section 39 shall be entitled to assignment of such right, title and interest, subject to the condition that by such assignment the total extent of land owned by the intermediary or the cultivating tenant or his family, as the case may be, does not exceed the ceiling area fixed under section 56.

(2) Any tenant entitled to assignment of the right, title and interest over lands under sub-section (1) may apply to the Land Tribunal within six months from the date of the vesting under section 38 or section 39 as the case may be, for such assignment to him.

(3) The application for assignment shall contain the following particulars:

(a) the Village, Survey number and extent of the land to which the assignment relates;

(b) the nature of his interest in the land;

(c) the name and address of the landowner and the intermediaries, if any, and also of every other person interested in the land and the nature of their interest so far as they are known to him; and

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(d) such other particulars as may be prescribed.

(4) Where a tenant is entitled to get assignment in respect only of a portion of the land held by him, he may indicate in the application under sub-section (2) this choice of the land to which the assignment shall relate".

Shri K. K. Viswanathan:

(No. 28 in C. L. 2) In clause 40 (Amendment No. 18 in Supplementary list No. 1) substitute the following for sub-clause (a), (b) and (c):

"(a) If the cultivating tenant does not hold any land as owner but holds land as tenant in excess of the ceiling area, the assignment shall relate only to an extent upto the ceiling area,

(b) If the cultivating tenant holds any land as owner below the ceiling area, the assignment shall relate only to an extent which together with the land held by him as owner shall make up the ceiling area;

(c) If the cultivating tenant is an owner of any land which he does not hold, the assignment shall relate only to an extent which together with the extent of land resumable by him under section 7 sub-section (4) shall make up the ceiling area".

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : മിനിസ്റ്ററുടെ 40-ാമത്തെ വകുപ്പിനെപ്പറ്റിയുള്ള ഭേദഗതിയനുസരിച്ച് ആ വകുപ്പ് അങ്ങനെ മാറ്റിയിരിക്കുകയാണ്.

[Mr. Speaker in the Chair]

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : റെസ്റ്റോറേഷൻ ഇൻഫർമീഡിയറിയുടെ അവകാശങ്ങളും ഇതു തത്വങ്ങളും അംഗീകരിച്ചതിനെ വെളിച്ചത്തിൽ റീഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്തുവയാണ് ഇതു വകുപ്പുകളും.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : പഴയബില്ലിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ചില വ്യവസ്ഥകളും ഇതിൽ കാണുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ആ വ്യത്യാസമെന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിതന്നെ അതൊന്ന് എക്സ്പ്ലയിൻ ചെയ്യണം. വ്യത്യാസം വരുന്ന ഭാഗങ്ങൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് നോട്ട് വിവരിച്ചതുനാൽ കൊള്ളാം.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : 38 മുതൽ 54 വരെയുള്ള വകുപ്പുകളിൽ എന്തൊക്കെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ഇപ്പോൾ റസ്യൂം ചെയ്യുന്നവരെക്കൂടി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. പിന്നെ ക്ലാസ്സ് 40-ൽ സീലിംഗ് ഏരിയാക്കുമകളിൽ ടെനൻറായിരിക്കുന്നവരുടെ കാര്യം പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഗവണ്മെൻറിൽ വെസ്റ്റ് ചെയ്യുന്ന കാര്യവും ഈ വകുപ്പുകളിൽ കൂട്ടത്തിലായി ചേർത്തിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : അതിനു എ, ബി, സി എന്നു കുറെ വകുപ്പുകൾ എന്തിനാണ്?

Shri M. Narayana Kurup : The latest amendment by the Minister substitutes the whole of the clause. Then the amendment (No. 18 in S. L. 1) need not have been moved at all.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker : The present substitution is not for the original clause. The spirit of the amendment has to be considered. We need not consider whether an amendment to an amendment admissible. Really this is an amendment to an amendment.

Shri E. P. Poulose: The purpose of my amendments is to give an opportunity to the protected tenant to relinquish the rights for any land so that he may claim the right to assignment of alternative lands. He may be holding lands under persons who may not have the right to resume land, and lands which may be worthless from the point of view of improvement and cultivation. In all these cases, the tenant should be given the opportunity to relinquish his right to such lands which he owns so that he may have complete ownership right over land held as lessee, so that he may claim alternative land in regard to other properties which he might have carefully improved and on which he may have raised valuable plantations. For example, a person may have planted some ten acres with coconuts. Unless he is permitted to relinquish his right in respect of that practically uncultural waste land over which he may have complete ownership, he will not be able to retain the land held by him as lessee and on which he might have made valuable improvements. It may be provided that the tenant may be permitted to retain such valuable land on which he has made good investment.

ശ്രീ. സി. എ. മാത്യു : സർ, എന്റെ ഭേദഗതി, ഏകദേശം ശ്രീ. ഇ. പി പൗലോസു പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തോടു യോജിക്കുന്നുതന്നെ, ചെറിയ ഒരു വ്യത്യാസമേയുള്ളു. കൈവശവസ്തുക്കളെ മുഴുവൻ ബാധിക്കുന്നവിധത്തിൽ, അതു സീലിംഗ് ഏരിയായിൽ കൂടുതൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ, അതുകൂടി ഉൾപ്പെടത്തക്ക വിധത്തിലാണ് ശ്രീ. പൗലോസിന്റെ ഭേദഗതി. എന്റെ ഭേദഗതി, വേറെ ഉടമാവകാശം ഉള്ള വസ്തുക്കളും പരിഗണിച്ചാൽ മതിയെന്നാണ്. 41–ാംവകുപ്പു നടപ്പിലുണ്ടാകുന്നതിനു ചില ചോയിസ് നൽകുന്നുണ്ട്. ടെനന്റു വസ്തു ഉടമയാണെങ്കിൽ ഇത്തരം ചോയിസുകൊണ്ടു പ്രയോജനമില്ല. വളരെ മോശമായ സ്ഥലമാണ് കുടിയാന്റെ കൈവശമുള്ളതെങ്കിൽ, ആ സ്ഥലം വിട്ടുകൊടുത്തിട്ട് മറ്റുസ്ഥലം കൈവശമുള്ളതു കുടിയാനു എടുക്കാനുള്ള അവകാശം നൽകണമെന്നാണ് ഇതുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു. 38, 39 ഇവ വകുപ്പുകൾ അനുസരിച്ചു ഗവണ്മെന്റിൽ ഭൂമി നിക്ഷിപ്തമാക്കിയാണ്. അങ്ങനെ എടുക്കുമ്പോൾ കുടിയാന്റെ കൈവശം ചവർ പറമ്പുകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു കുടിയാനു ഉപേക്ഷിക്കാനും, സ്വന്തമായിട്ടു പ്രയത്നിച്ചു നന്നാക്കിയെടുത്തിട്ടുള്ള സ്ഥലം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു കുടിയാനു കൈവശം വയ്ക്കാനും അവകാശം നൽകണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു. അങ്ങനെ ടെനന്റിന്റെ താല്പര്യത്തിനുവേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു. ഇതു സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ, 27–ാമതായ ഭേദഗതിയിൽ 1–ാമത്തെ ഉപവകുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യം വളരെ കുഴപ്പംപിടിച്ചതാണെന്നാണ് അതു വായിച്ചുനോക്കിയാൽ കാണുന്നതു.

"The intermediary who resumed land under section 7, and the cultivating tenant of the lands the right, title and interest over which have vested in the Government under section 38 or section 39 shall be entitled to assignment of such right title and interest subject to the condition that by such assignment the total extent of land

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

owned by the intermediary or the cultivating tenant or his family, as the case, may be, does not exceed the ceiling area fixed under section 56.'

കൾട്ടിവേറ്ററിംഗ് ടെനൻറ് എന്ന പറഞ്ഞാൽ, ഓണർഷിപ്പിൽ ഭൂമി യൊന്നുമില്ലാത്തവരാണെന്നാണ് വിചാരിക്കുക. കൾട്ടിവേറ്ററിംഗ് ടെനൻറ വെരം കൂടിയാൻ ആയിരിക്കും, കുറേ ഭൂമി ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളയാളും ആയിരിക്കും. കുറെ ഭൂമി ഉടമസ്ഥതയിൽ ഉണ്ടെങ്കിൽ അയാൾക്ക അസൈൻമെൻറ് കിട്ടാൻ അർഹതയില്ല. ഇവിടെ പറയുന്നത് :

"subject to the condition that by such assignment the total extent of land owned by the intermediary or the cultivating tenant or his family, as the case may be, does not exceed the ceiling area fixed under section 56."

അപ്പോൾ കൾട്ടിവേറ്ററിംഗ് ടെനൻറ് വെരം ലെസിയാണെങ്കിൽ അയാൾക്ക കൈവശം ഭൂമിയില്ലെങ്കിൽ, ടെനൻവർ എന്നുള്ള നിലയിൽ അയാളുടെ കൈവശം ഉള്ളത് അസൈൻചെയ്തു കിട്ടുകയില്ല എന്നാണ് അർത്ഥം. ടെനൻവറിന് 15-ഓ 20-ഓ ഏക്കർ ഉണ്ടെങ്കിൽ സീലിംഗ് വരെ ഓണർഷിപ്പു കിട്ടാൻ അവകാശമുണ്ട്. പക്ഷേ, ഇവിടെ "owned by the cultivating tenant" എന്ന് കാണുന്നതുകൊണ്ട് അയാൾക്ക അസൈൻ ചെയ്തു കിട്ടാൻ അവകാശമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഭേദഗതി അയച്ചത്. അതുപ്രകാരം,

"If the cultivating tenant does not hold any land as owner but holds land as tenant in excess of the ceiling area, the assignment shall relate only to an extent up to the ceiling area."

ഓണർ എന്നുള്ള നിലയിൽ അല്ല, 'but holds land as tenant in excess of the ceiling area, the assignment shall relate only to an extent up to the ceiling area". ഓണർ എന്ന നിലയിൽ സ്വന്തമായി ഭൂമിയില്ലെങ്കിൽ, ടെനൻറ് എന്ന നിലയിലേ ഭൂമിയുള്ളു എങ്കിൽ ഭൂമി പതിച്ചു കിട്ടും എന്നാണ് പറയുന്നത്. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ഓണർ എന്നുള്ള നിലയിൽ അയാൾക്ക എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അസൈൻ ചെയ്തുകിട്ടുകയില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് എൻെറ ഭേദഗതിയിൽ (എ) വകുപ്പിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ ഇതു ഭേദഗതി ചെയ്യണം.

Shri M. Narayana Kurup : You can say it is not 'owned'. It is stated that 'subject to the condition that by such assignment....

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : അപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുക്കുന്ന കാര്യമല്ല.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : മി. വിശ്വനാഥൻെറ സംശയം തീരും, ടു ബി ഓൺഡ് എന്നു പറഞ്ഞാൽ മതി.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : അതു ശരി.

Shri M. Narayana Kurup : Ceiling is fixed both on ownership as well as on possession. Suppose a tenant owning 5 acres is in possession of 50 acres. By assignment he will not be entitled to 50 acres. As the section now stands, he is entitled to the assignment of 10 acres only, because as owner he possesses 5 acres.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : അതു ക്ലീയറായോ എന്നു് ഇപ്പോഴും സംശയമുണ്ടു്. 'Only after assignment' എന്നു പറഞ്ഞാൽ, ഓൺഡു് ആയിട്ടുള്ളവരും, മറ്റുള്ളവരും അപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുക്കണമെന്നുവരുന്നു. ടെനന്റുവർ ആയാലും, ഓൺഡു് ആയാലും അപ്ലിക്കേഷൻ വേണം. അസൈൻ ചെയ്തു കിട്ടിയതിനുശേഷം, ഓണർ എന്നു പറഞ്ഞാൽ രണ്ടുമൂന്നുതരത്തിൽ ആളുകൾ ഉണ്ടു്. വെറും ടെനന്റുവർ ഉണ്ടു്; കുറച്ചു ടെനന്റുവരും, കുറച്ചു ഓണറുമായിട്ടുള്ളവർ ഉണ്ടു്. ഇങ്ങനെയുള്ളവർക്കു് എത്ര എടുക്കാം എന്നു് ഇതിനകത്തു വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അവർക്കു് ഭൂമി കൈവശം ഇല്ലാത്ത സ്ഥിതി വന്നേക്കാം. അതു ക്ലീയറാക്കാൻ എന്റെ 28-ാമത്തെ ഭേദഗതി ഉപകരിക്കും. മിനിസ്റ്ററുടെ പുതിയ ഭേദഗതിയുടെ ഇംപ്ലിക്കേഷൻസു് ഇപ്പോഴാണു് കണ്ടതു്. വായിച്ചുനോക്കാൻ സൗകര്യം കിട്ടിയില്ല.

ശ്രീ. എം. നാരായണക്കുറുപ്പു് : ഓണർ എന്നു പറഞ്ഞാൽ, 56-ലെ ഓണർ എന്നു മാത്രമല്ല പറയുന്നതു്. In 57, "subject to the provisions of sub-section (2), with effect from such date as may be notified by the Government, it shall not be lawful for any family or any adult unmarried person to own or hold land....."

Therefore, the lands contemplated under 56 are lands both under ownership and possession. That is 'owned or held'.

Smt. K. R. Gouri : He will have to surrender the excess land to Government.

Shri T. A. Thommman : "to hold land" means to be in possession of land as owner or as tenant or partly as owner and partly as tenant". Therefore, 'to hold' would be better.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : പറഞ്ഞതു വ്യക്തമായില്ല.

മി. സ്പീക്കർ : പറഞ്ഞതു് ഇതാണു്. മന്ത്രിയുടെ ഭേദഗതിപ്രകാരം 'owned by the intermediary or the cultivating tenant' എന്നുമാത്രമേ ഉൾപ്പെടുന്നുള്ളു. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, own അല്ലാതെ possess ചെയ്യുന്നവരെ ലാൻഡുണ്ടെങ്കിൽ അതിനെ കണക്കിലെടുക്കാതെതന്നെ അസൈൻമെന്റു് ആവശ്യപ്പെടാൻ അവകാശം അവർക്കുണ്ടായിരിക്കുമെന്നാണു്.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : അങ്ങനെ വരികയില്ല. സെക്ഷൻ 56-ൽ അങ്ങനെ കൂടുതൽ കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു നാം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. അസൈൻമെന്റിൽ വേറെ ഒന്നും വരികയില്ല. സ്വാംഹോംഡെഴ്സും വരികയില്ല, 38-ം, 39-ം വകുപ്പനുസരിച്ചായതിനാൽ ബാക്കി ഇതിൽ വരികയില്ല.

Amendment (No. 809) by Shri E. P. Poulose was withdrawn by the leave of the House.

Amendment (Nos. 24 and 25 in consolidated list 2) by Shri E. P. Poulose was put and lost.

Amendment (No. 26 in consolidated list 2) by Shri C. A. Mathew was put and lost.

Amendment (No. 28 in consolidated list 2) by Shri K. K. Viswanathan was put and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

The following modification of amendment by Smt. K. R Gouri was then put and carried:-

"For clause 40 substitute :

"40. Tenants' right to assignment :—(1) The intermediary who resumed land under section 7, and the cultivating tenant of the lands the right, title and interest over which have vested in the Government under section 38 or section 39 shall be entitled to assignment of such right, title and interest, subject to the condition that by such assignment the total extent of the land owned by the intermediary or the cultivating tenant or his family, as the case may be, does not exceed the ceiling area fixed under section 56.

(2) Any tenant entitled to assignment of the right, title and interest over lands under sub-section (1) may apply to the Land Tribunal within six months from the date of the vesting under section 38 or section 39 as the case may be, for such assignment to him.

(3) The application for assignment shall contain the following particulars :—

(a) the village, survey number and extent of the land to which the assignment relates;

(b) the nature of his interest in the land;

(c) the name and address of the land owner and the intermediaries, if any, and also of every other person interested in the land and the nature of their interest so far as they are known to him, and

(d) such other particulars as may be prescribed.

(4) Where a tenant is entitled to get assignment in respect only of a portion of the land held by him, he may indicate in the application under sub-section (2) this choice of the land to which the assignment shall relate".

The question that clause 40 as amended stands part of the rule was put and carried.

Clause 40 as amended was added to the bill.

Clause 41.

Smt K. R. Gouri : Sir, I move that clause 41 may be withdrawn.

Shri M. Narayana Kurup : Clause 41 has already been incorporated in clause 40.

Mr. Speaker : The amendment in consolidated list No. 2 for clause 41 has not been moved. Now that is sought to be deleted by amendment No. 29 in consolidated list No. 2. That also need not be moved. It is for the omission of the first amendment which has not been moved. So both the amendments need not be moved. Original clause 41 may simply be put and negatived.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : ക്ലാസ്സ് 41 എടുത്തുകളയുകയാണെങ്കിൽ ഞാൻ 30-ാം നമ്പരായി കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഭേദഗതി ചർച്ച ചെയ്യാൻ സാധിക്കാതെവരും.

ശ്രീ. കെ. ചന്ദ്രശേഖരൻ : സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിലുള്ള ക്ലാസ്സ് 41 പിൻവലിക്കാൻ അനുവാദം ചോദിക്കാൻ മന്ത്രിക്ക അവകാശമുണ്ടോ?

Mr. Speaker : The mover of a Bill has got the right to withdraw the clause.

ശ്രീമതി കെ. ആർ. ഗൗരി : ഇതെല്ലാം നാം പാസ്സാക്കിയ ഭേദഗതികളിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇതിന്റെ ആവശ്യമില്ല. സൂപ്പർഫ്ളുവസായിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണ് അതു എടുത്തുകളയണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നതു്.

Mr. Speaker : Clause 41 as it stands in the Select Committee Report can be withdrawn.

ശ്രീ. കെ. കെ. വിശ്വനാഥൻ : ക്ലാസ്സ് 41 ഉണ്ടെന്ന അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞാൻ ഭേദഗതി കൊടുത്തു. ആ ക്ലാസ്സ് ഡിലീറ്റ് ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ എന്റെ ഭേദഗതി 30 ഒരു പുതിയ ക്ലാസ്സായി കൺസിഡർ ചെയ്യണം.

Mr. Speaker : I can allow that. But your contention is not technically right. Your amendment No. 30 in consolidated list No. 2 is an amendment to the amendment of the Minister to clause 41. But the Minister does not choose to move that amendment. Nobody can insist upon the right to move an amendment to an amendment which has not been moved. That is the legal and technical position. But the hon. Member may move the content of that amendment by tabling another amendment to some other clause which is to be moved. There is no alternative.

Shri M. Narayana Kurup: My submission is that if the mover does not move his amendment, then the clause as reported by the Select Committee is before the House. He can move amendments to that.

Shri K. K. Viswanathan : I may be allowed to move this as a new clause. I think that will solve the problem. The time fixed for sending amendments is over. So, I cannot move any amendments. So, it may be taken as a new clause.

Mr. Speaker : I think we can make an adjustment like that.

The House will now adjourn and meet again at 8 a. m. to-morrow.

The Assembly adjourned at 1 p. m. to meet again at 8 a. m. on Tuesday, the 2nd June 1959.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly